臺灣新竹地方法院刑事裁定

114年度聲字第38號

聲請人 臺灣新竹地方檢察署檢察官
受刑人 曾瑜絨

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第21號），本院裁定如下：

主 文

曾瑜絨犯如附表所示各罪所處之刑，應執行拘役壹佰貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

- 一、聲請意旨略以：上列受刑人曾瑜絨因犯竊盜案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第6款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。
- 二、按數罪併罰，有2裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數拘役者，比照前款定其刑期。但不得逾120日。刑法第53條、第51條第6款分別定有明文。
- 三、又數罪併罰，應依分別宣告其罪之刑為基礎，定其應執行刑，此觀刑法第51條規定自明，故一裁判宣告數罪之刑，雖曾經定其執行刑，但如再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，前定之執行刑當然失效，仍應以其各罪宣告之刑為基礎，定其執行刑，不得以前之執行刑為基礎，以與後裁判宣告之刑，定其執行刑（最高法院59年台抗字第367號裁定意旨參照）；而上開更定之應執行刑，不應比前定之應執行刑加計其他裁判所處刑期後為重，否則即與法律秩序理念及法律目的之內部界限有違，難認適法（最高法院93年度台非字第192號判決意旨可參）。查附表編號1至3所示之8罪，雖曾經臺灣桃園地方法院以113年度聲字第2601號裁定，定其應

01 執行刑為拘役119日確定，然依前揭說明，前定之執行刑當
02 然失效，本院應以其各罪宣告刑為基礎，定其執行刑，且本
03 院定應執行刑，除不得逾越刑法第51條第6款所定法律之外
04 部界限，亦應受內部界限之拘束，本於罪責相當之要求，在
05 上開內、外部性界限範圍內，綜合斟酌受刑人犯罪行為之不
06 法與罪責程度，及對其施以矯正之必要性，予以裁定應執行
07 之刑。

08 四、次按，二裁判以上數罪，縱其中一部分已執行完畢，如該數
09 罪尚未全部執行完畢，因與刑法第54條及司法院院字第1304
10 號解釋所謂僅餘一罪之情形有別，自仍應依刑法第53條之規
11 定，定其應執行刑。而定應執行之刑，應由犯罪事實最後判
12 決之法院檢察官聲請該法院依法裁定，不能因犯罪之一部分
13 所科之刑業經執行完畢，而認檢察官之聲請為不合法，予以
14 駁回，至已執行部分，自不能重複執行，應由檢察官於指揮
15 執行時扣除之，此與定應執行刑之裁定無涉（最高法院81年
16 度台抗字第464號、86年度台抗字第472號裁判意旨參照）。
17 查被告所犯如附表編號1至3所示之罪，依法院前案紀錄表所
18 載，雖已於民國113年12月2日執行完畢，然參照上揭最高法
19 院裁判意旨，仍得由檢察官於換發執行指揮書時，扣除該部
20 分已執行完畢之刑，並不影響本件應予定其應執行刑之結
21 果。

22 五、經查，受刑人因犯竊盜案件，先後經臺灣桃園地方法院、本
23 院判處如附表所示之刑，且均分別確定在案，爰審酌受刑人
24 所犯附表之罪，編號1至4所示之罪均為竊盜罪，犯罪之行為
25 態樣、罪質及侵害法益相類，犯罪手法相似，其數次恣意竊
26 取他人財物，顯欠缺尊重他人財產權之觀念，是權衡上開各
27 罪之時間及空間密接程度、受刑人之犯罪情節及行為次數等
28 情，並就其所犯前揭各罪為整體非難評價，定其應執行如主
29 文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

30 六、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第6款、
31 第41條第1項前段，裁定如主文。

01 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日

02 刑事第八庭 法官 崔恩寧

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

05 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日

06 書記官 陳旒娜