臺灣新竹地方法院刑事裁定

115年度聲字第768號

聲　請　人　臺灣新竹地方法院檢察署檢察官

受　刑　人　謝沐恩

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

上列聲請人因對受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（115年度執聲字第630號），本院裁定如下：

主　文

謝沐恩因犯竊盜等罪，所處各如附件所載之刑，應執行拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理　由

一、聲請意旨略以：受刑人謝沐恩因竊盜等案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第6款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，依下列各款定其應執行者：六、宣告多數拘役者，比照前款定其刑期，但不得逾120日，刑法第50條第1項前段、第51條第6款分別定有明文。復按犯最重本刑為5年以下有期徒刑以下之刑之罪，而受6月以下有期徒刑或拘役之宣告者，得以新臺幣（下同）1,000元、2,000元或3,000元折算一日，刑法第41條第1項前段亦有所明文。

三、經查：

㈠受刑人因犯附件所示之罪，分別經法院判處如附件所示之刑，均已確定在案，有該等案件之判決書及其法院前案紀錄表各1份附卷可佐。準此，檢察官以本院為上開案件犯罪事實最後判決之法院，聲請定其應執行之刑，本院審核各案卷無誤，認其聲請為正當，應定其應執行之刑。

㈡爰基於罪責相當性之要求，斟酌受刑人本案各犯罪類型雖然

近似，但犯罪時間、地點皆不相同，且侵害法益對象迥異、犯罪手段也不一致。於此背景下，本案自應以實質累加的方式定應執行刑，如此始足充分評價受刑人各行為之不法性；否則無異於鼓勵行為人「拖遲偵審程序，以盡量延後案件確定時間」，並在一定期間內「盡量遂行犯罪，不法越多、折扣越多」，此殊非事理之平，對於司法信任也是莫大的傷害。準此，爰定其應執行之刑如主文所示，並諭知易科罰金之折算標準。

㈢另本院於定應執行刑時，業已函詢受刑人而賦予其表示意見之機會，受刑人對此未有任何表示乙情，有本院刑事庭定應執行刑案件陳述意見查詢表暨其送達證書1份存卷可參。是受刑人表示意見之權利已獲保障，附此敘明。

四、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　7　　月　　24　　日

刑事第一庭　法　官　翁禎翊

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀（應附繕本）。

書記官　彭姿靜

中　　華　　民　　國　　115　　年　　7　　月　　27　　日