臺灣新竹地方法院刑事裁定

115年度軍原訴字第3號

公　訴　人　臺灣新竹地方檢察署檢察官
被　　告　謝志承
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　李典穎律師（法扶）
　　洪惠平律師（法扶）
被　　告　湯紹齊
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　鄭家羽律師（法扶）
　　陳新佳律師（法扶）
被　　告　古致豪
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　林永祥律師（法扶）
　　謝允正律師（法扶）
被　　告　彭梓銘
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　蔡麗雯律師（法扶）
　　古旻書律師（法扶）
被　　告　袁邱昱喆男　民國00年0月00日生
000000000000000000
000000000000000000

000000000000000000

（現於法務部○○○○○○○○○羈押中）

選任辯護人　馮鈺書律師（法扶）

陳志寧律師（法扶）

上列被告因重傷害致死等案件，經檢察官提起公訴（114度少連偵字第96號、第97號、第98號、第99號、第116號、114度軍少連偵字第5號、第7號），本院裁定如下：

主　文

謝志承、湯紹齊、古致豪、彭梓銘、袁邱昱喆均自民國115年11月17日起延長羈押貳月。並均解除其等禁止接見通信之限制。

理　由

一、被告謝志承、湯紹齊、古致豪、彭梓銘、袁邱昱喆因重傷害致死等案件，經檢察官提起公訴，本院前於民國114年12月17日訊問被告5人後，認被告5人涉犯重傷害致死等罪嫌，犯罪嫌疑重大，又被告5人所犯為最輕本刑5年以上有期徒刑之罪，有相當理由足認被告為規避重罪刑罰而有逃亡之虞，復有事實足認被告5人有勾串共犯、湮滅證據之虞，而有刑事訴訟法第101條第1項第2款、第3款之羈押原因，且非予羈押，不足以確保後續審判程序之進行及刑罰執行，認有羈押之必要，裁定被告5人均自114年12月17日起羈押3月，並均禁止接見通信。復經本院訊問後裁定被告5人自115年3月17、5月17日、7月17日、9月17日起分別延長羈押2月，並禁止接見通信在案。

二、茲因被告5人上揭羈押期間將於115年11月16日屆滿，經訊問被告5人後，本院審酌卷內事證，認被告5人涉犯重傷害致死等罪嫌，犯罪嫌疑重大，考量被告5人本案所犯係最輕本刑5年以上有期徒刑之罪，被告5人應自知將受重刑之宣告，其等逃亡之誘因亦必隨之增加，可預期被告5人逃匿以規避審判程序之進行及刑罰執行之可能性高，有相當理由足認被告5人為規避重罪刑罰而有逃亡之虞，是認前開羈押原因依然存在，尚不能因具保等羈押替代處分而使之消滅。再衡以被

告5人本案所涉之犯罪事實，造成被害人死亡之嚴重結果，對於整體社會秩序之危害性實難謂輕微，且經權衡審判程序、刑罰執行順利進行之公益及被告5人人身自由之私益後，予以延長羈押尚屬相當，仍有繼續羈押之必要，爰裁定被告5人均應自115年11月17日起延長羈押2月。另被告5人均坦承犯行，彼此間勾串之可能性已降低，本院認尚無繼續禁止其等接見通信之必要，爰均解除之。

三、依刑事妥速審判法第5條第2項，刑事訴訟法第108條第1項、第5項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　11　　月　　11　　日

刑事第三庭　審判長法　官 魏瑞紅

法　官 曾耀緯

法　官 楊麗文

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　11　　月　　12　　日

書記官　吳玉蘭