臺灣新竹地方法院民事裁定

109年度司執消債更字第69號

聲　請　人
即債務人　　黃榜華
000000000000000000
代　理　人　楊若谷律師
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　麥裕康
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　李憲章
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　元大商業銀行股份有限公司

法定代理人　翁 健
代　理　人　黃勝豐
相　對　人
即債權人　　永豐商業銀行股份有限公司

法定代理人　陳嘉賢

相　對　人
即債權人　　台新國際商業銀行股份有限公司

法定代理人　尚瑞強

相　對　人
即債權人　　日盛國際商業銀行股份有限公司

法定代理人　黃錦瑭

相　對　人
即債權人　　中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人　利明献

相　對　人
即債權人　　台灣永旺信用卡股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　小鹿昌訓
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　富全國際資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳文展
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　新光行銷股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　李明新
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　萬榮行銷股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　許勝發
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　滙誠第二資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人

即債權人　　滙誠第一資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
000000000000000000
000000000000000000
上列當事人聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

主　文

債務人所提如附件一所示之更生方案應予認可。

債務人在未依更生條件全部履行完畢前，應受如附件二之生活限制。

理　由

一、按「債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，依其收入及財產狀況，可認其更生方案之條件已盡力清償者，法院應以裁定認可更生方案。」且「法院為認可之裁定時，因更生方案履行之必要，對於債務人在未依更生條件全部履行完畢前之生活程度，得為相當之限制。」消費者債務清理條例（以下簡稱本條例）第64條第1項前段、第62條第2項定有明文。

二、查本件債務人聲請更生，前經本院109年度消債更字第64號裁定開始更生程序在案，有上開裁定一份在卷可參，而債務人於民國110年3月23日所提之更生方案，經通知債權人以書面對更生方案表示意見，除債權人聯邦商業銀行股份有限公司、台灣永旺信用卡股份有限公司、富全國際資產管理股份有限公司、匯誠第一資產管理股份有限公司、新光行銷股份有限公司、萬榮行銷股份有限公司、匯誠第二資產管理股份有限公司未具狀表示意見外，其餘債權人均表示不同意，其所表達之意見略為：⑴債務人是否有其他加班費或津貼獎金等其他收入，或其他保單價值可納入更生方案清償、⑵債務人清償債務成數過低，債務人應增加收入減少支出提高清償金額及成數、⑶債務人距勞動基準法所定強制退休年齡尚有數年，足認其具備相當之工作能力，而得以其未來之勞務清

償債務等語。

三、次查，債務人任職於新竹縣關西鎮公所臨時人員，確有薪資之固定收入，有債務人所提新竹縣關西鎮公所在職證明書及員工薪資表等在卷可憑。再經本院審酌債務人之下列情事，可認其提出之更生條件已盡力清償，應予認可更生方案：

（一）債務人每月薪資平均為新台幣(下同)31,835元(已加計年終獎金1.5個月)，並無其他加班費、津貼等其他收入。復據債務人表示其名下並無商業保險，雖有西元1994年中華車輛乙部，但因年限已久已無清算價值，除此並無其他具有清算價值之財產，亦無領取社會救助津貼或補助金等，有債務人之民事陳報狀、本院依職權查詢之債務人稅務電子閘門財產所得調件明細表及高額壽險資訊連結作業查詢單、本院訊問筆錄等件附卷可稽。

（二）債務人陳報其每月必要生活支出為膳食費8000元、水電瓦斯費1500元、健保費400元、醫療支出費520元(每月定期回診)、工作交通費1200元、手機費600元、房租費167元、孝親費4000元，總計16,387元，已為原開始更生裁定認為合理，且其個人必要支出加計孝親費(即原裁定所載父母親及未成年子女扶養費)之金額亦較新竹縣每人每月最低生活費標準的1.2倍總額為低，是本院審酌上開支出並無奢侈浪費之情事，勘予認可。

（三）按債務人之財產無清算價值者，以其於更生方案履行期間可處分所得總額，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用後之餘額，逾五分之四已用於清償者，視為債務人已盡力清償，本條例第64條之1第2款定有明文。承上所述，債務人每月平均收入約31,835元，扣除每月必要生活支出16,387元後，餘額為15,448元，債務人所提之更生方案，每期(月)清償12,360元，已逾上開金額之五分之四[(00000-00000)×80%=12358.4]，依法視為債務人已盡力清償。另債權人主張應於更生方案加註加速條款乙事，本件債務人已於更生方案加註，附此敘明。

四、綜上所述，債務人所提之更生方案債務人清償金額高於聲請前二年間可處分所得扣除自己及依法應受其其扶養者所必要生活費用之數額，且依其收入及財產狀況，本院認其更生方案之條件已盡力清償，且本件無同條例第63條所定不應認可之消極事由存在，故不經債權人會議可決，予以認可該更生方案，另依同條例第62條第2項規定，就債務人在未依更生條件全部履行完畢前生活程度，裁定如附件二所示相當之限制，爰裁定如主文。

五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向司法事務官提出異議。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　6　　月　　9　　日

民事庭司法事務官　孔怡璇