臺灣新竹地方法院民事裁定

110年度消債職聲免字第8號

聲　請　人
即債務人　　余思霈
000000000000000000
000000000000000000
代　理　人　洪惠平律師
相　對　人
即債權人　　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　臺灣新光商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　李增昌
代　理　人
兼送達代收
人　　郭偉成
相　對　人
即債權人　　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　李憲章
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000

法定代理人　侯金英
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　尚瑞強
代　理　人　盧澤松
相　對　人
即債權人　　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　利明献
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　永瓚開發建設股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　許勝發
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　元誠國際資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　王如玉
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　富邦資產管理股份有限公司
000000000000000000

000000000000000000
法定代理人　洪主民
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　滙誠第二資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　新加坡商艾星國際有限公司台灣分公司
000000000000000000
法定代理人　曾慧雯
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　滙誠第一資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
000000000000000000
000000000000000000
上列當事人因消費者債務清理事件，聲請免責，本院裁定如下：
主　文
聲請人即債務人余思霈應予免責。
理　由
一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前二年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生

活費用之數額者；抑或債務人有下列各款情形之一者：(1)於7年內曾依破產法或本條例規定受免責；(2)故意隱匿、毀損應屬清算財團之財產，或為其他不利於債權人之處分，致債權人受有損害；(3)捏造債務或承認不真實之債務；(4)聲聲請清算前2年內，因消費奢侈商品或服務、賭博或其他投機行為，所負債務之總額逾聲請清算時無擔保及無優先權債務之半數，而生開始清算之原因；(5)於清算聲請前1年內，已有清算之原因，而隱瞞其事實，使他人與之為交易致生損害；(6)明知已有清算原因之事實，非基於本人之義務，而以特別利於債權人中之一人或數人為目的，提供擔保或消滅債務；(7)隱匿、毀棄、偽造或變造帳簿或其他會計文件之全部或一部，致其財產之狀況不真確；(8)故意於財產及收入狀況說明書為不實之記載，或有其他故意違反本條例所定義務之行為，致債權人受有損害，或重大延滯程序外，應以裁定免除債務人之債務。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第132條、第133條及第134條定有明文。前三條情形，法院於裁定前應依職權調查，或命管理人調查以書面提出報告，並使債權人、債務人有到場陳述意見之機會，消債條例第136條亦有明文。

二、聲請人前因有不能清償債務之情事，於民國（下同）109年11月10日向本院聲請清算，經本院以109年度消債清字第53號裁定自110年5月31日下午4時起開始清算程序，惟因債務人財產不敷清償繼續進行清算程序所需之財團費用及債務，而同時終止清算程序確定在案，業經本院依職權調閱上開案卷查明屬實。依首揭規定，本院應裁定是否准許債務人免責。經本院通知全體債權人及債務人到場、函詢各全體無擔保債權人陳述意見，除債權人元誠國際資產管理股份有限公司未具狀陳述意見；聯邦商業銀行股份有限公司、永瓚開發建設股份有限公司表示依本院職權裁定，其餘債權人皆具狀表示不同意債務人免責。

三、經查：

(一)債務人前依消債條例之規定，向本院聲請清算，因債務人之財產不敷清償清算程序所需之財團費用及債務，而為本院裁定自110年5月31日下午4時起開始清算程序，並同時終止清算程序確定在案，本件普通債權人因終止清算而未受任何分配，業據調取本院109年度消債清字第53號卷查明屬實。是本件清算程序終結後，本院即應審酌債務人有無消債條例所定不免責之情形，合先敘明之。

(二)按法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，應依消債條例第133條為不免責裁定之審查。據聲請人表示其自110年5月31日法院裁定開始清算程序後迄今無業無收入，法院准於其開始清算程序前，原先於巨城日春木瓜牛奶打工，因疫情影響，店家精簡人力，自110年4月1日開始無收入，期間雖有尋找其他就業機會，惟求職不順，且前因車禍受傷導致其無法久站，後遺症使其不時需就醫治療；目前每月必要支出為15,946元，由同居男友支應等語，此有財產及收入狀況說明書、聲請人109年12月29日陳報狀、110年7月6日陳報狀、本院公務電話紀錄在卷可參（見調解卷第13頁、清算卷第42頁、本院卷第58、95頁），是以聲請人目前無業無收入，前因車禍受傷無法久站致其求職不易，生活費用均由同居男友支應，堪認債務人於本院裁定開始清算程序後，每月收入扣除自己所必要生活費用之數額後並無餘額，核與消債條例第133條前段規定應為不免責裁定之要件不合，自無該條所規定之不免責事由。

(三)另債權人主張請法院審酌債務人有無消債條例第134條各款之情形云云，惟消債條例關於清算程序係以免責主義為原則，不免責為例外，倘債權人主張債務人有消債條例第134條各款所定不免責之情事，即應由債權人就債務人有合於上開各款要件之事實，提出相當之事證證明之，惟債權人既均未具體說明或提出相當事證證明，且本院復查無聲請人有何

消債條例第134條所列各款之不免責事由，自難認聲請人有消債條例第134條各款所定之情事。則債權人等所為前開主張，係屬無據。

四、綜上所述，本件聲請人經法院為終止清算程序之裁定確定，既無消債條例第133條或第134條各款所定之不應免責情形存在，自應以裁定免除債務人之債務，是聲請人聲請免責，應予准許，爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　2　　月　　25　　日

民事第一庭法　　官　楊明箴

上為正本係照原本作成

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內以書狀向本院提出抗告，並繳納抗告費新臺幣1千元。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　3　　月　　7　　日

書　記　官　劉亭筠