

臺灣新竹地方法院民事裁定

110年度簡抗字第4號

抗告人即反 鍾瑞錦
訴原告 李康華
共同代理人 顏瑞成律師
相對人即反 台元紡織股份有限公司
訴被告
法定代理人 嚴陳莉蓮
相對人即反
訴被告 李松峰
溫麗真

林秀蘭 住新竹縣○○市○○街000號
居新竹市○區○○街00號

高芳達
鍾鎮增(鍾阿生之繼承人)

謝慶芬(鍾阿生之繼承人)

謝慶芳(鍾阿生之繼承人)

謝慶蓉(鍾阿生之繼承人)

陳晏鐘(鍾阿生之繼承人)

陳葵穎(鍾阿生之繼承人)

住新北市○○區○○路00號(即新北市
土城戶政事務所)

01 陳尤羸(鍾阿生之繼承人)
02 0000000000000000
03 鍾雪蘭(鍾阿生之繼承人)
04 0000000000000000
05 0000000000000000
06 鍾明鏡(鍾阿生之繼承人)
07 0000000000000000
08 0000000000000000
09 鍾志君(鍾阿生之繼承人)
10 0000000000000000
11 0000000000000000
12 鍾佑宜(鍾阿生之繼承人)
13 0000000000000000
14 0000000000000000
15 0000000000000000
16 鍾佑聆(鍾阿生之繼承人)
17 0000000000000000
18 邱國書(鍾阿生之繼承人)
19 0000000000000000
20 鍾氏榮妹(鍾阿生之繼承人)
21 0000000000000000
22 0000000000000000
23 上一人之
24 財產管理人 李基益律師
25 相對人即反
26 訴被告 周芷芸(鍾阿生之繼承人)
27 0000000000000000
28 鍾永慶(鍾阿生之繼承人)
29 0000000000000000
30 鍾政樺(鍾阿生之繼承人)
31 0000000000000000

01 鍾淑惠(鍾阿生之繼承人)
02 0000000000000000
03 鍾安妹(鍾阿生之繼承人)
04 0000000000000000
05 鍾美容(鍾阿生之繼承人)
06 0000000000000000
07 鍾良妹(鍾阿生之繼承人)
08 0000000000000000
09 鍾陳蘭妹(鍾阿生之繼承人)
10 0000000000000000
11 鍾明昌(鍾阿生之繼承人)
12 0000000000000000
13 鍾明郎(鍾阿生之繼承人)
14 0000000000000000
15 鍾仁添(鍾阿生之繼承人)
16 0000000000000000
17 鍾華妹(鍾阿生之繼承人)
18 0000000000000000
19 鍾美齡(鍾阿生之繼承人)
20 0000000000000000
21 鍾進賢(鍾阿生之繼承人)
22 0000000000000000
23 吳鍾竹妹(鍾阿生之繼承人)
24 0000000000000000
25 鍾美鳳(鍾阿生之繼承人)
26 0000000000000000
27 朱進益(鍾阿生之繼承人)
28 0000000000000000
29 朱威至(鍾阿生之繼承人)
30 0000000000000000
31 朱珈誼(鍾阿生之繼承人)

01 0000000000000000
02 朱湘鈴(鍾阿生之繼承人)
03 0000000000000000
04 朱筱雯(鍾阿生之繼承人)
05 0000000000000000
06 董羅貴美(鍾阿生之繼承人)
07 0000000000000000
08 趙羅貴香(鍾阿生之繼承人)
09 0000000000000000
10 劉曉潔(鍾阿生之繼承人)
11 0000000000000000
12 0000000000000000
13 劉曉卉(鍾阿生之繼承人)
14 0000000000000000
15 葛羅貴春(鍾阿生之繼承人)
16 0000000000000000
17 虞羅貴珠(鍾阿生之繼承人)
18 0000000000000000
19 0000000000000000
20 范凱雯(鍾阿生之繼承人)
21 0000000000000000
22 0000000000000000
23 0000000000000000
24 范凱瑄(鍾阿生之繼承人)
25 0000000000000000
26 范振輝(鍾阿生之繼承人)
27 0000000000000000
28 范振城(鍾阿生之繼承人)
29 0000000000000000
30 范蘭春(鍾阿生之繼承人)
31 0000000000000000

01	范金春(鍾阿生之繼承人)
02	0000000000000000
03	江范玉菊(鍾阿生之繼承人)
04	0000000000000000
05	范秀香(鍾阿生之繼承人)
06	0000000000000000
07	黃財增(鍾阿生之繼承人)
08	0000000000000000
09	黃財福(鍾阿生之繼承人)
10	0000000000000000
11	黃鉅翔(鍾阿生之繼承人)
12	0000000000000000
13	黃家琳(鍾阿生之繼承人)
14	0000000000000000
15	黃財政(鍾阿生之繼承人)
16	0000000000000000
17	黃財河(鍾阿生之繼承人)
18	0000000000000000
19	黃秋媛(鍾阿生之繼承人)
20	0000000000000000
21	黃秀珠(鍾阿生之繼承人)
22	0000000000000000
23	陳欽枝(鍾阿生之繼承人)
24	0000000000000000
25	陳燕招(鍾阿生之繼承人)
26	0000000000000000
27	邱建臺(鍾阿生之繼承人)
28	0000000000000000
29	邱緯堂(鍾阿生之繼承人)
30	0000000000000000
31	邱于珍(鍾阿生之繼承人)

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 邱淑琴(鍾阿生之繼承人)

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 0000000000000000

07 邱淑鈴(鍾阿生之繼承人)

08 0000000000000000

09 邱士珍(鍾阿生之繼承人)

10 0000000000000000

11 黃文良(鍾阿生之繼承人)

12 0000000000000000

13 鍾鄭欲美（即鍾阿生繼承人鍾明光之繼承人）

14 0000000000000000

15 鍾智傑（即鍾阿生繼承人鍾明光之繼承人）

16 0000000000000000

17 鍾季芳（即鍾阿生繼承人鍾明光之繼承人）

18 0000000000000000

19 羅啓榮（即鍾阿生繼承人羅鍾嬌妹之承受訴訟人）

20 0000000000000000

21 0000000000000000

22 羅郁雅（即鍾阿生繼承人羅鍾嬌妹之承受訴訟人）

23 0000000000000000

24 0000000000000000

25 羅玉珮（即鍾阿生繼承人羅鍾嬌妹之承受訴訟人）

26 0000000000000000

27 0000000000000000

28 羅玉霜（即鍾阿生繼承人羅鍾嬌妹之承受訴訟人）

29 0000000000000000

30 張瀚文

31 上一人代理

人 巫宗瀚律師

上列當事人間因分割共有物事件，抗告人對於民國109年8月17日
本院竹北簡易庭108年度竹北簡字第339號裁定提起抗告，本院裁
定如下：

主 文
原裁定廢棄。

理 由

一、抗告人於原審法院108年度竹北簡字第339號分割共有物事件
中，提起反訴，請求將原非本訴起訴標的之坐落新竹縣○○
市○○段000地號土地（下稱系爭土地），與本訴訴訟標的
之同段424地號土地（下同段名均省略）合併分割，原裁定
以反訴不合法，駁回反訴。抗告人不服，提起抗告。

二、抗告意旨略以：依修正後之民事訴訟法第259規定，法院實
務已變更以往所持「本訴與反訴當事人必須完全相同，僅異
其原被告地位」之見解，因請求合併分割共有物之訴屬民事
訴訟法第56條第1項所稱訴訟標的對於共同訴訟之各人必須
合一確定者，是縱本訴原告並非反訴請求合併分割之土地所
有權人，甚而反訴請求合併分割之土地部分所有權人亦非本
訴被告，反訴原告仍得請求就其所有之土地與本訴之系爭土
地合併分割，並不以本訴原告（反诉被告）有反訴請求合併
分割之土地所有權為必要。本件抗告人為系爭424及425地號
土地之共有人，而系爭424地號土地與反訴系爭425地號土地
為相鄰之土地，系爭425地號土地並無不能分割之情形，兩
造亦未訂有不分割之契約，且抗告人鍾瑞錦、李康華及被抗
告人李松峰、鍾阿生之繼承人等、台元紡織股份有限公司、
林秀蘭皆為系爭244、425地號土地之共有人；又抗告人鍾瑞
錦、李康華及被抗告人李松峰、鍾阿生之部分繼承人、台元
紡織股份有限公司皆同意合併分割，而被抗告人林秀蘭亦於
109年6月1日及同年7月31日當庭表示同意合併分割，顯已超
過系爭424、425地號土地過半數共有人之同意；縱被抗告人
張瀚文非系爭429地號土地之所有權人，揆諸上開說明，抗

01 告人仍得經系爭424、425地號土地過半數共有人之同意，請
02 求合併裁判分割。是以，反訴與本訴間請求裁判分割之土地
03 相鄰且共有人部分相同，與本訴之標的及其防禦方法相牽
04 連，且反訴之標的並非專屬他法院管轄，是抗告人提起反
05 訴，應屬適法等語。

06 三、按共有人相同之數不動產，除法令另有規定外，共有人得請
07 求合併分割。共有人部分相同之相鄰數不動產，各該不動產
08 均具應有部分之共有人，經各不動產應有部分過半數共有人
09 之同意，得適用前項規定，請求合併分割。但法院認合併分
10 割為不適當者，仍分別分割之，民法第824條第5、6項定有
11 明文。考其立法理由謂：「五、共有人相同之數筆土地常因
12 不能合併分割，致分割方法斟酌上甚為困難，且因而產生土
13 地細分，有礙社會經濟之發展，爰增訂第五項，以資解決。
14 但法令有不得合併分割之限制者，如土地使用分區不同，則
15 不在此限。六、為促進土地利用，避免土地過分細分，爰於
16 第六項增訂相鄰各不動產應有部分過半數共有人之同意，即
17 得請求法院合併分割。此時，各該不動產均具應有部分之共
18 有人始享有訴訟權能。其於起訴後請求合併分割者，原告可
19 依訴之追加，被告可依反訴之程序行之。共有物分割方法如
20 何適當，法院本有斟酌之權，故法院為裁判時，得斟酌具體
21 情形，認為合併分割不適當者，則不為合併分割而仍分別分
22 割之。」。可知，凡符合上開規定者，各該不動產均具應有
23 部分之共有人即得就共有人部分相同之相鄰數不動產，請求
24 合併分割。

25 四、經查：

26 （一）抗告人為系爭土地及424地號土地之共有人，且前開2 筆
27 土地相鄰，有土地登記公務用謄本、地籍圖謄本在卷可稽
28 （見本院卷第411至420頁、第433頁）。而上開2筆土地亦
29 無不能合併分割情形，且2筆土地均具應有部分之共有人
30 計有相對人鍾阿生之繼承人、台元紡織股份有限公司、李
31 松峰、林秀蘭及抗告人鍾瑞錦、李康華，復經如附表所示

01 上開2筆土地應有部分過半數共有人之同意合併分割，則
02 依上開規定，抗告人自得提起反訴，請求就上開2 筆土地
03 合併分割。

04 (二) 原裁定固以系爭土地與本訴訴訟標的並非同一或須合一確
05 定，本訴原告即相對人張瀚文亦非系爭土地之共有人，兩
06 訴當事人復不相同，系爭土地部分共有人即相對人林秀
07 蘭、高芳達非本訴之被告（按林秀蘭為本訴被告，此部分
08 為原審誤載），與民事訴訟法第259 條規定及最高法院69
09 年台抗字第366號民事裁判意旨有違為由，認為反訴不合
10 法，而駁回反訴云云。然按被告於言詞辯論終結前，得在
11 本訴繫屬之法院，對於原告及就訴訟標的必須合一確定之
12 人提起反訴，89年2月9日修正公布即現行民事訴訟法第25
13 9 條定有明文。修正之立法理由謂：「為擴大反訴制度解
14 決紛爭之功能，爰修正本條第一項規定，使本訴被告得對
15 原告及就訴訟標的必須合一確定之人提起反訴。」。次按
16 共有物之分割，於共有人全體有法律上之利害關係，須共
17 有人全體始得為之，故請求分割共有物之訴，屬於民事訴
18 訟法第56條第1 項所稱訴訟標的，對於共同訴訟之各人必
19 須合一確定者（最高法院42年台上字第318號裁判意旨參
20 照）。查本件本訴原告即相對人張瀚文雖非系爭土地之共
21 有人（見本院卷第417至420頁），系爭土地之共有人高芳
22 達亦非本訴被告，但依上開說明，抗告人請求就所有之系
23 爭土地與本訴之424地號土地合併分割，係屬固有必要共
24 同訴訟，必須以上開2 筆土地之全體共有人為當事人，始
25 具當事人適格。原裁定上開所採理由，核與上開規定、裁
26 判意旨及民法第824 條第6 項規定，均有未合，且所引最
27 高法院69年台抗字第366 號判例，亦係民事訴訟法第259
28 條規定修正前之實務見解，均不可採。

29 五、綜上所述，抗告人提起反訴，請求就系爭土地與本訴之424
30 地號土地合併分割，於法有據，應予准許。原裁定駁回抗告
31 人之反訴，尚有未洽。從而，抗告意旨指摘原裁定不當，求

予廢棄，為有理由。爰由本院廢棄原裁定，發回原審更為適法處理。

中 華 民 國 111 年 11 月 30 日

民事第一庭審判長法官 李珮瑜

法官 王凱平

法官 楊明箴

以上正本係照原本作成。

本件不得抗告。

中 華 民 國 111 年 11 月 30 日

書記官 王明

附表：

共有人	424地號	425地號	備註
鍾阿生之繼承人	44分之10	44分之10	
台元紡織公司	44分之4	44分之4	同意合併分割
李松峰	44分之8	44分之8	同意合併分割
溫麗真	99分之12		
張瀚文	99分之6		
鍾瑞錦	88分之10	88分之10	同意合併分割
李康華	88分之10	88分之10	同意合併分割
林秀蘭	44分之4	44分之4	同意合併分割
高芳達		44分之8	
同意合併分割共有人合計持分	44分之26	44分之26	