

臺灣新竹地方法院民事判決

110年度訴字第929號

原告 莊運來

被告 曾王麗美即曾明勳之承受訴訟人

曾孜謙即曾明勳之承受訴訟人

曾孜棠即曾明勳之承受訴訟人

曾俐慧即曾明勳之承受訴訟人

曾孜德即曾明勳之承受訴訟人

范光鏡

范光銘

許栢坤

01	0000000000000000	
02		許錦汝
03		許梅珍
04		許錦珠
05		陳許淑芬
06	0000000000000000	
07	0000000000000000	
08		許錦惠
09		許世賢
10		許順發
11	0000000000000000	
12		許三貴
13		許雪琴
14	0000000000000000	
15		許雪卿
16		曾文弘即曾宗渠之繼承人
17	0000000000000000	
18		曾文譽即曾宗渠之繼承人
19	0000000000000000	
20	0000000000000000	
21	0000000000000000	
22		楊阿美即曾宗渠之繼承人
23	0000000000000000	
24	0000000000000000	
25	0000000000000000	
26	0000000000000000	
27		曾炯銓即曾宗渠之繼承人
28	0000000000000000	
29	0000000000000000	
30	0000000000000000	
31	0000000000000000	

01 曾意晴即曾宗渠之繼承人

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 曾怡臻即曾宗渠之繼承人

07 0000000000000000

08 李茂松即曾宗渠之繼承人

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 李峻德即曾宗渠之繼承人

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 李玉林即曾宗渠之繼承人

15 0000000000000000

16 李清華即曾宗渠之繼承人

17 0000000000000000

18 0000000000000000

19 曾麗樺即曾宗渠之繼承人

20 0000000000000000

21 兼

22 代收人 曾文譽即曾宗渠之繼承人

23 0000000000000000

24 0000000000000000

25 0000000000000000

26 被 告 王張月嬌即曾宗渠之繼承人

27 0000000000000000

28 王志源即曾宗渠之繼承人

29 0000000000000000

30 0000000000000000

31 王俊添即曾宗渠之繼承人

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 王 俊 祥 即 曾 宗 渠 之 繼 承 人

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 王 麗 莉 即 曾 宗 渠 之 繼 承 人

07 0000000000000000

08 王 永 隆 即 曾 宗 渠 之 繼 承 人

09 0000000000000000

10 蔡 勝 雄 即 曾 宗 渠 之 繼 承 人

11 0000000000000000

12 葉 劉 玉 順 即 曾 宗 渠 之 繼 承 人

13 0000000000000000

14 葉 建 宏 即 曾 宗 渠 之 繼 承 人

15 0000000000000000

16 0000000000000000

17 葉 峙 芬 即 曾 宗 渠 之 繼 承 人

18 0000000000000000

19 0000000000000000

20 王 金 吉 即 曾 宗 渠 之 繼 承 人

21 0000000000000000

22 王 金 龍 即 曾 宗 渠 之 繼 承 人

23 0000000000000000

24 0000000000000000

25 兼 訴 訟

26 代 理 人 葉 貞 妃 即 曾 宗 渠 之 繼 承 人

27 0000000000000000

28 上 列 當 事 人 間 請 求 分 割 共 有 物 事 件 ， 本 院 不 經 言 詞 辯 論 ， 判 決 如
29 下：

30 主 文

31 原 告 之 訴 駁 回 。

01 訴訟費用由原告負擔。

02 事實及理由

03 一、按「原告之訴，有下列各款情形之一者，法院得不經言詞辯
04 論，逕以判決駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期
05 間先命補正：一、當事人不適格或欠缺權利保護必要。…」
06 民事訴訟法第249條第2項第1款定有明文。次按共有物之分
07 割，於共有人全體有法律上之利害關係，須共有人全體始得
08 為之，故請求分割共有物之訴，屬於民事訴訟法第56條第1
09 項所稱訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確定者（最高
10 法院42年台上字第318號判決意旨參照）。分割共有物之
11 訴，須共有人全體參與訴訟，其當事人之適格始無欠缺。如
12 有當事人不適格之情形，法院即不得對之為實體上之裁判。
13 又關於當事人適格與否，為法院應依職權調查之事項，無論
14 訴訟進行至如何之程度，應隨時依職權調查之（最高法院85
15 年度台上字第905號判決意旨參照）。又繼承人有數人時，
16 在分割遺產前，各繼承人對於遺產全部為共同共有，民法第
17 1151條定有明文。故對於原共有人之繼承人提起分割共有物
18 之訴，須有繼承人全體參與訴訟，始能謂當事人之適格無欠
19 缺。

20 二、經查：

21 （一）原告起訴請求分割坐落新竹縣○○市○○段000地號土地
22 （下稱系爭土地），因共有人甲○○於起訴前死亡，其與
23 養女李黃鳳嬌間是否存在收養關係，業經本院112年度親
24 字第18號民事確定判決認定無法確認收養關係不存在，故
25 李黃鳳嬌仍為甲○○之養女，惟李黃鳳嬌已於民國92年8
26 月28日死亡，無當事人能力，李黃鳳嬌之繼承人依民法第
27 1148條第1項規定，承受李黃鳳嬌財產上之一切權利義
28 務。依此，本件原告起訴時，自應將李黃鳳嬌之繼承人一
29 併列為被告，當事人方屬適格。

30 （二）另共有人甲○○之養女王雲妹之女黃美秀（原名葉月子，
31 養父黃春財、養母黃林阿玉），依現行戶籍謄本之記載已

01 無養父母之註記(生母亦誤載為王雲珠)，是否回歸本家而
02 為甲○○之再轉繼承人，尚待調查確認。

03 (三) 本院前於113年12月5日即函請原告補正「李黃鳳嬌之全體
04 繼承人戶籍謄本(記事欄勿省略)、繼承系統表，並具狀追
05 加其全體繼承人為被告」，因原告迄未補正，本院再於11
06 4年5月9日裁定命原告補正「李黃鳳嬌之全體繼承人戶籍
07 謄本(記事欄勿省略)、繼承系統表，並具狀追加其全體繼
08 承人為被告」，及「向戶政機關查詢確認黃美秀是否曾申
09 請補填載養父母姓名，並提出查得資料到院，如無補填載
10 養父母姓名，請提出黃美秀之全體繼承人戶籍謄本(記事
11 欄勿省略)、繼承系統表，並具狀追加其全體繼承人為被
12 告」，然原告迄今仍未補正，有收狀資料查詢清單可憑，
13 是以，原告既未補正李黃鳳嬌之全體繼承人並確認黃美秀
14 之繼承人身分，則原告起訴分割系爭土地即屬當事人不適
15 格，爰不經言詞辯論，逕以判決駁回。

16 三、依民事訴訟法第249條第2項第1款、第78條，判決如主文。

17 中 華 民 國 114 年 6 月 5 日

18 民事第一庭 法 官 林哲瑜

19 以上正本係照原本作成。

20 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
21 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

22 中 華 民 國 114 年 6 月 5 日

23 書記官 林怡芳