臺灣新竹地方法院民事裁定

112年度司執消債更字第72號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

聲 請 人

即債務人 林月鈴

代 理 人 陸詩雅律師(法扶律師)

保 證 人 林家榮

相 對 人

即債權人 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

相 對 人

即債權人 滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司

法定代理人 紀睿明

相 對 人

即債權人 台新國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 尚瑞強

相 對 人

即債權人 安泰商業銀行股份有限公司

法定代理人 丁予康

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 相 對 人

04 即債權人 勞動部勞工保險局

05 0000000000000000

06 法定代理人 白麗真

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 相 對 人 台灣樂天信用卡股份有限公司

10 0000000000000000

11 法定代理人 大山隆司

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 上列當事人聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

15 主 文

16 本院前於113年5月2日所為認可更生方案之裁定應予撤銷。

17 債務人所提如附件一所示之更生方案應予認可。

18 債務人在未依更生條件全部履行完畢前，應受如附件二之生活限制。

20 理 由

21 一、按債務人有薪資、執行業務所得或其它固定收入，依其收入
22 及財產狀況，可認更生方案之條件已盡力清償者，法院應以
23 裁定認可更生方案；法院為認可之裁定時，因更生方案履行
24 之必要，對於債務人在未依更生條件全部履行完畢前之生活
25 程度，得為相當之限制，消費者債務清理條例第64條第1項
26 前段、第62條第2項分別定有明文。

27 二、查本件債務人聲請更生，前經本院以111年度消債更字第1
28 23號裁定開始更生在案，債務人於113年9月20日提出如附
29 件一所示之更生方案，其條件為每期清償金額新臺幣（以
30 下同）8,520元，每1個月為1期，每期在15日給付，還款期

01 限為6年（72期），總清償金額為613,440元，清償成數為2
02 7.03%，經本院審酌下列情事，認其條件已屬盡力清償，更
03 生方案應予認可：

04 (一)依債務人陳報其名下具清算價值之財產僅有其自朋友贈
05 與之機車一部，價值約1萬元，另查債務人原有之車牌0
06 000-00車輛及556-LEM機車分別為西元2004年份出廠及2
07 012年份出廠，應已無剩餘清算價值，又依第三人國泰
08 人壽保險股份有限公司回函，債務人僅投保醫療保險，
09 故無保單解約金，故本件無擔保及無優先權受償總額，
10 未低於本院裁定開始更生程序時依清算程序所得受償之
11 總額，有本院職權查詢債務人最近兩年度綜合所得稅財
12 產資料、國泰人壽保險股份有限公司之回函、高額壽險
13 資訊連結作業表、行照影本等附卷可稽。又債務人於民
14 國111年10月聲請更生，故聲請更生之前二年即為109
15 年10月至111年9月，而依債務人109、110、111年綜
16 合所得稅各類所得資料清單其所得總和分別為190,951
17 元、405,262元、0元，故債務人前兩年可處分所得之總
18 額，尚未扣除其與依法應受扶養之人每月最低生活必要
19 支出已低與債務人總清償金額，則無擔保及無優先權債
20 權人之受償金額不致過低，是債務人所提方案尚無消費
21 者債務清理條例第64條第2項第3、4款不得認可之情
22 形。

23 (二)債務人陳報仍擔任看護之工作，每月收入願以本院111
24 年度消債更字第123號裁定認定之26,400元作為更生方
25 案履行期間之每月可處分所得，查債務人為65年次，且
26 提出保證人林家榮作為更生方案之保證人，已有清償誠
27 意，故更生方案履行期間每月所得得以26,400元列計。

28 (三)債務人提出之更生方案履行期間每月必要支出部分，因
29 原受扶養之子女已成年，願全數刪除子女扶養費之支出
30 加入還款，僅列報之個人必要生活費為17,076元，等於
31 行政院內政部公告之113年度臺灣省平均每人每月生活

01 之最低生活費之1.2倍，已屬節省開支之人，且整體更
02 生方案均具有節省開支盡力清償之誠意，均准予列計。

03 三、又依消費者債務清理條例第64條之1規定之盡力清償，於
04 債務人之財產有清算價值者，加計其於更生方案履行期間
05 可處分所得總額扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活
06 費用後之餘額，逾十分之九已用於清償者，視為債務人已
07 盡力清償。既債務人已提出之更生方案清償總金額613,44
08 0元已高於上開視為盡力清償標準【計算式： $(26400 \times 00$
09 $- 00000 \times 72 + 10000) \times 0.9 = 613195$ 】，則其立法意旨已
10 指明還款金額佔總債權金額之比例多少、債權人債權因此
11 蒙受多少損害、其負債是否肇因於債務人不知節制或過度
12 浪費之行為，皆非審核更生方案是否盡力清償考量之範
13 圍。再債務人所提更生方案既無本條例第63條、第64條第
14 2項所定不應認可之消極事由存在，應予裁定認可更生方
15 案，並依前揭規定，就債務人在未依更生條件全部履行完
16 畢前之生活程度，為相當之限制，爰裁定如主文。

17 四、又依消債條例第62條第1項關於更生方案經可決後，仍應由
18 法院為認可與否之裁定、第64條第1項及第4項關於法院應以
19 裁定認可更生方案前，須使債權人知悉更生方案之內容等規
20 定以觀，雖更生方案終須由法院就是否認可為裁定，但債權
21 人對於其內容應有一定程度之資訊獲知權，但考量消債條例
22 第6條關於郵務送達費用應依實支數向債務人徵收之規定，
23 如更生方案與財產及收入狀況報告書之內容與第一次以書面
24 通知債權人是否確答之內容並無過鉅之差距、或修正後之更
25 生方案顯然較先前通知之內容有利，為避免債務人負擔額外
26 之郵務送達費用，在能保障債權人程序獲知權而不致其受有
27 突襲之情形下，實應認為無庸將每次修正之更生方案均予通
28 知債權人為妥。本件債務人原所提之更生方案未獲債權人可
29 決，而經數次修正更生方案後，其內容已能符合盡力清償且
30 無消債條例所定不得認可之情形，且清償之數額對債權人更
31 屬有利，為減輕債務人在程序費用上之負擔，故認為本件無

01 庸將修正後之更生方案再行通知債權人。本件修正後之更生
02 方案已加註倘任一期款項未依約履行，其債務視為全部到期
03 等文字，核為促使債務人履行更生方案並妥適調整債權人債
04 務人間利害關係所必要，併予敘明。

05 五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
06 事務官提出異議，並繳納裁判費1,000元。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日
08 民事庭司法事務官