臺灣新竹地方法院民事裁定

112年度消債更字第64號

聲　請　人
即債務人　　徐桂卿
000000000000000000
000000000000000000
代　理　人　劉育志律師（法扶）
相　對　人
即債權人　　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　兆豐國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　雷仲達
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　紀睿明
相　對　人
即債權人　　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　侯金英
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　台新國際商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　吳東亮

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　中國信託商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　利明献

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　摩根聯邦資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　李文明

相　對　人

即債權人　　台灣金聯資產管理股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　施俊吉

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　台新資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　吳統雄

相　對　人

即債權人　　萬榮行銷股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　呂豫文

000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　良京實業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　平川秀一郎
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　元大國際資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　宋耀明
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　金陽信資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳雨利
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　新光行銷股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳建成
相　對　人
即債權人　　合作金庫資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　周俊隆
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　富邦資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　郭倍廷

000000000000000000

000000000000000000

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主　文

債務人徐桂卿自民國○○○年○○月○日下午四時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理　由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時，得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理人，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項、第151條第1項、第45條第1項、第16條第1項分別定有明文。

二、本件聲請意旨略以：聲請人前有不能清償債務之情事，積欠債務總計2,503,971元（見調解卷第17頁），前於民國（下同）000年0月間於本院進行債務前置調解，最大債權銀行提出分180期、年利率6.3%，每月清償4,645元之還款條件，然聲請人尚積欠資產管理公司之債務，無法負擔上開還款條件，以致前置調解未能成立，聲請人當庭聲請轉更生程序等語（見調解卷第143、157頁）。

三、經查：

(一)聲請人主張積欠債務總額2,503,971元，且於提出本件更生之聲請前，曾於本院進行債務前置調解，惟前置調解不成立乙情，業經本院依職權調閱本院112年度司消債調字第64號卷查核屬實，堪認聲請人已依消債條例之規定聲請前置調解而未能成立。是以聲請人據以聲請更生，本院自應綜合聲請人目前全部收支及財產狀況，評估是否已不能維持符合人性尊嚴之最基本生活條件，而有「不能清償或不能清償之虞」之情事而定。

(二)聲請人陳報現於小吃店擔任助手，協助備料、清潔及洗碗，以時計薪，112年2-7月份每月領取薪資為23,760元、29,430元、28,440元、21,420元、16,900元、15,120元，平均薪資為22,511元，雖有考量轉職，惟疫情後謀職不易，且該工作出勤、請假彈性，暫無更換工作之必要等語（見本院卷第99-100頁），並提出112年2-7月打卡紀錄為憑（見本院卷第109-120頁）。惟本院考量聲請人為68年出生，現年44歲（見調解卷第25頁），正值壯年時期，其先前每月薪資可達29,430元、28,440元，聲請人客觀上應具備謀取勞動基準法所定最低基本工資之能力，其所陳報之每月平均薪資22,511元明顯過低，應認係屬其主觀上之工作意願問題，非因其能力所限，衡以現今疫情已趨緩，餐飲業缺工情況普遍屢見媒體報導，聲請人實應於能力範圍內，積極提高工作所得，是聲請人每月收入至少應以勞動部公告之112年度國內基本工資數額26,400元較為妥適，本院即暫以聲請人每月收入26,400元，作為計算聲請人目前償債能力之依據。

(三)又聲請人主張其每月必要生活支出為17,076元（見調解卷第14頁），因與衛生福利部公告112年度臺灣省每人每月最低生活費之1.2倍即17,076元相符（112年每月生活所必需數額一覽表，見本院卷第121頁），應為可採，是本件聲請人每月必要生活支出即以17,076元，洵堪認定。

(四)從而，本院審酌聲請人每月收入26,400元，扣除必要生活支

出17,076元後，尚餘9,324元可供清償，衡酌聲請人現積欠之債務數額合計已達約790萬餘元，此有債權人清冊、債權人之陳報狀附卷可憑（見調解卷第17-19、79、81、89、97、105、115、133、159、161、171、173、177頁、本院卷第51、59、75、81頁），已非短期內得全數清償完畢，遑論其利息及違約金部分等仍持續增加，堪認聲請人無能力清償債務。本院再審酌聲請人名下有西元2009年出廠之車牌號碼000-000機車、國泰人壽保單帳戶價值合計682,508元（計至112年8月21日止），此有機車行照影本、國泰人壽保單價值一覽表、本院依職權調查聲請人之稅務電子閘門財產所得調件明細表及法務部—高額壽險資訊連結作業表等件在卷可稽（本院卷第13-15、19-24、105、107頁），以其名下之財產價值亦不足以清償其所負欠之債務，堪認聲請人客觀上經濟狀況已有不能清償債務之情形，而有藉助更生制度調整其與債權人間之權利義務關係而重建其經濟生活之必要。

四、綜上所述，聲請人係一般消費者，其已達不能清償債務之程度，其中無擔保或無優先權之債務未逾12,000,000元，且未經法院裁定開始清算程序或宣告破產；又查無消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定駁回更生聲請之事由存在，則聲請人聲請更生，即應屬有據。本件聲請人聲請更生既經准許，併依上開規定命司法事務官進行本件更生程序，爰裁定如主文。至聲請人於更生程序開始後，應提出足以為債權人會議可決或經法院認為公允之更生方案以供採擇，而司法事務官於進行本件更生程序、協助債務人提出更生方案時，亦應依債務人之薪資變化、社會常情及現實環境衡量債務人之償債能力，並酌留其生活上應變所需費用，進而協助債務人擬定允當之更生方案，始符消債條例重建債務人經濟生活之立法目的，附此敘明。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　12　　月　　7　　日

民事第二庭法　　官　楊明箴

以上正本係照原本作成。

本件不得抗告。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　12　　月　　7　　日

書　記 官　郭家慧