臺灣新竹地方法院民事裁定

112年度消債更字第95號

聲　請　人
即債務人　　張洺暉
000000000000000000
000000000000000000
代　理　人　李律民律師（法扶）
相　對　人
即債權人　　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　利明献
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　凱基商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　龐德明
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　元大商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　蔡明修
000000000000000000
代　理　人　黃勝豐
相　對　人

即債權人　　台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人　蔡明興

相　對　人

即債權人　　星展(台灣)商業銀行股份有限公司

法定代理人　伍維洪

相　對　人

即債權人　　第一商業銀行股份有限公司

法定代理人　邱月琴

代　理　人　馮慧芬

相　對　人

即債權人　　滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司

法定代理人　紀睿明

相　對　人

即債權人　　新光人壽保險股份有限公司

法定代理人　魏寶生

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　第一金融資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　王蘭芬

代　理　人　許智傑

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主　文

本件移送臺灣苗栗地方法院。

理　由

一、按更生及清算事件專屬債務人住所地或居所地之地方法院管轄。不能依前項規定定管轄法院者，由債務人主要財產所在地之地方法院管轄，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第5條定有明文。次按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。民事訴訟法第28條第1項定有明文。前開規定，依消債條例第15條之規定，於更生或清算程序準用之。

二、經查，聲請人主張其有不能清償債務之情形，前於民國（下同）112年5月3日向本院聲請前置調解，經本院以112年度司消債調字第97號受理，惟前置調解不成立，向本院聲請更生等情，業經本院核閱上開調解卷宗無訛。又聲請人雖於前置調解聲請狀中記載住所地為「新竹縣竹北市縣○○路00號」（調解卷第11頁），惟經本院調查該址為全達遊覽車客運有限公司之公司地址，此有經濟部商工登記公示資料、上址Google街景圖可憑（本院卷第195-197頁）；又經聲請人於本案訊問程序到庭陳述其居住於頭份，是全達遊覽車公司的司機等語（本院卷第179頁），並提出住宅租賃契約書為證（本院卷第185-193頁），觀諸上開租賃契約書，聲請人於112年1月1日起即承租「苗栗縣○○市○○路0號4樓6」之房屋，顯見聲請人聲請調解時及本案更生時，實際居住於上開苗栗縣頭份市之租賃地，而「新竹縣竹北市縣○○路00號」

之地址為其工作地，尚不能認該址為聲請人之住所或居所甚明。經請聲請人提出確有住居前開工作地之證據，聲請人亦未提出。綜上，依消債條例第5條第1項規定，本件更生聲請應由其住居所地法院即臺灣苗栗地方法院專屬管轄，茲聲請人向無管轄權之本院聲請更生，顯有違誤，爰依職權將本件移送於該管轄法院。

三、依消債條例第5條、第15條、民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　1　　月　　12　　日

民事第二庭法　　官　林麗玉

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。並繳納抗告費新臺幣1千元。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　1　　月　　12　　日

書　記　官　郭春慧