

臺灣新竹地方法院民事裁定

113年度司執消債更字第11號

聲 請 人

即債務人 李承恆

代 理 人 李育碩律師

相 對 人

即債權人 玉山商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃男州

代 理 人 莊凱鈞

葉佐炫

相 對 人

即債權人 裕融企業股份有限公司

法定代理人 嚴陳莉蓮

代 理 人 何彥勳律師

相 對 人

即債權人 有限責任新竹市第三信用合作社

法定代理人 葉傳福

上列當事人聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

主 文

01 債務人所提如附件一所示之更生方案應予認可。  
02 債務人在未依更生條件全部履行完畢前，應受如附件二之生活限  
03 制。

04 理 由

05 一、按法院得將更生方案之內容及債務人財產及收入狀況報告書  
06 通知債權人，命債權人於法院所定期間內以書面確答是否同  
07 意該方案，逾期不為確答，視為同意；同意及視為同意更生  
08 方案之已申報無擔保及無優先權債權人過半數，且其所代表  
09 之債權額，逾已申報無擔保及無優先權總債權額之2分之1  
10 時，視為債權人會議可決更生方案；又為促進更生程序，宜  
11 使法院得採行書面決議方式可決更生方案，且其方式係以消  
12 極同意之方式為之，亦即除債權人於法院所定期間內以書面  
13 確答不同意者外，均視為同意更生方案，爰設第一項；又更  
14 生方案經可決者，法院應為認可與否之裁定。法院為認可之  
15 裁定時，因更生方案履行之必要，對於債務人在未依更生條  
16 件全部履行完畢前之生活程度，得為相當之限制。消費者債  
17 務清理條例（下稱本條例）第60條第1項、第2項及第1項立  
18 法理由、第62條第1項、第2項分別定有明文。

19 二、查本件債務人聲請更生，前經本院民國（下同）113年1月22  
20 日以112年度消債更字第157號裁定開始更生程序在案。而債  
21 務人所提之全數清償之更生方案（因所列誤差部分，本院依  
22 職權更正如附件一），經本院於113年6月14日新院玉民寶11  
23 3司執消債更11字第22439號函通知各債權人於文到10日內，  
24 就債務人所提之更生方案內容，以書面確答是否同意。本件  
25 債權人於收受通知後，僅債權人玉山商業銀行股份有限公司  
26 具狀表明不同意，其餘未具狀表明，則依本條例第60條第2  
27 項之規定，附件一所示之更生方案業經債權人會議可決，並  
28 有更生方案、送達證書在卷足憑。

29 三、據上，債務人所提上開更生方案，其條件核屬公允、適當、  
30 可行，又無本條例第63條所定不應認可之消極事由存在，另  
31 依本條例第62條第2項規定，就債務人在未依更生條件全部

01 履行完畢前之生活程度，裁定為相當之限制，爰裁定如主  
02 文。

03 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法  
04 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

05 中 華 民 國 113 年 7 月 11 日  
06 民事庭司法事務官 許智閔