

臺灣新竹地方法院民事裁定

113年度消債更字第58號

聲 請 人

即債務人 史心蘭

訴訟代理人

(法扶律師) 謝明訓律師(法扶律師)

相 對 人

即債權人 聯邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 林鴻聯

代 理 人 林正杰

相 對 人

即債權人 遠東國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 周添財

相 對 人

即債權人 星展（台灣）商業銀行股份有限公司

設臺北市○○區○○路○○○號○○、○○
樓

法定代理人 伍維洪

相 對 人

即債權人 中國信託商業銀行股份有限公司

設臺北市南港區經貿二路○○○、○○○、○○
○、○○○、○○○號

法定代理人 利明猷

相 對 人

即債權人 裕富數位資融股份有限公司

01 法定代理人 闕源龍

03 相 對 人

04 即債權人 合迪股份有限公司

06 法定代理人 陳鳳龍

09 相 對 人

10 即債權人 亞太普惠金融科技股份有限公司

12 法定代理人 唐正峰

15 上列當事人聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

16 主 文

17 債務人甲○○自中華民國一一三年十二月十二日十六時起開始更
18 生程序。

19 命司法事務官進行本件更生程序。

20 理 由

21 一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依消費者債
22 務清理條例（下稱消債條例）所定更生或清算程序，清理其
23 債務；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算
24 前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其
25 住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清
26 理之調解，消債條例第3條、第151條第1項分別定有明文。
27 此係採前置協商主義，是債務人於協商程序中，自應本於個
28 人實際財產及收支狀況，依最大誠信原則，商討解決方案。
29 如終究不能成立協商，於聲請更生或清算時，法院審酌上開
30 條文所謂「不能清償或有不能清償之虞」，允宜綜衡債務人

全部收支、信用及財產狀況，評估是否因負擔債務，而不能維持人性尊嚴之最基本生活條件，所陳報之各項支出，是否確屬必要性之支出，如曾有協商方案，其條件是否已無法兼顧個人生活之基本需求等情，為其判斷之準據。又法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力。法院開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人1人為監督人或管理人，復為同條例第45條第1項、第16條所明定。

二、聲請意旨略以：

聲請人前有不能清償債務之情事，曾向金融機構聲請債務前置調解，惟未能成立，聲請人復向本院聲請更生程序。又聲請人無擔保或無優先權之債務總額未逾1,200萬元，且未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，爰聲請裁定准予更生等語。

三、經查：

(一)、聲請人於提出本件更生之聲請前，曾於本院向債權人聲請債務前置調解，惟前置調解未能成立乙情，業經本院依職權調閱本院113年司消債調字第22號全卷查核屬實，堪認聲請人已依消債條例之規定聲請前置調解而未能成立。另依債權人查報債務人甲○○積欠之債務數額結果，聲請人目前積欠之債務總額共計2,154,834元，此有債權人提出之陳報狀、金融機構債權彙整表附卷可參（見調解卷第57、73、79、83、93、97頁、見本院卷第91頁）。是以，聲請人據以聲請更生，本院自應綜合聲請人目前全部收支及財產狀況，評估是否已不能維持符合人性尊嚴之最基本生活條件，而有「不能清償或不能清償之虞」之情事而定。

(二)、關於聲請人之財產收入及支出部分：

1.聲請人陳報現於新塘科技股份有限公司，每月收入包含獎金之平均約49,604元等語（見本院卷第19、20頁），並提出在職證明書、員工薪資袋等件附卷為憑，經本院依職權調查聲

01 請人111、112年給付總額分別為629,642元、605,532元（見
02 本院卷第19、27-51、111、115頁），聲請人每月收入應為5
03 1,465元（計算式： $\langle 629,642 + 605,532 \rangle \div 24$ ），本院審酌上
04 情後，認聲請人每月收入之數額，暫以每月51,465元為準，
05 以此金額作為計算聲請人目前償債能力之依據。另查聲請人
06 名下財產除保單數筆外，無其他財產（見本院卷第53-65、1
07 13、117頁），併予敘明。

08 2.又聲請人主張其每月個人必要生活支出：個人17,076元、兩
09 名未成年子女扶養費各8,500元（共17,000元），並提出戶
10 籍謄本附卷供參（見本院卷第67、69頁）。經查，本院審認
11 聲請人所主張之每月生活必要支出數額尚與一般生活水準所
12 應支出之金額相當，堪予採認。準此，聲請人每月必要支出
13 即以個人生活必要支出加計扶養費共計34,076元為度。

14 (三)、從而，以聲請人每月收入約51,465元，扣除每月必要生活支
15 出34,076元後，賸餘17,389元可供支配，衡酌聲請人現積欠
16 之債務數額合計已達約2,154,834元，業如前述，以其目前
17 每月所得餘額17,389元所計算，尚須約10年餘始得清償完畢
18 （計算式： $2,154,834 \text{元} \div 17,389 \text{元} \div 12 \text{個月} \approx 10.3 \text{年}$ ），已
19 逾消債條例第53條第2項第3款所定6年清償期限，顯非短期
20 內得全數清償完畢，遑論其利息及違約金部分等仍持續增
21 加，堪認聲請人客觀上經濟狀況已有不能清償債務之情形，
22 而有藉助更生制度調整其與債權人間之權利義務關係而重建
23 其經濟生活之必要。

24 四、綜上所述，聲請人係一般消費者，其已達不能清償債務之程
25 度，其中無擔保或無優先權之債務未逾1,200萬元，且未經
26 法院裁定開始清算程序或宣告破產；又查無消債條例第6條
27 第3項、第8條或第46條各款所定駁回更生聲請之事由存在，
28 則聲請人聲請更生，應屬有據。本件聲請人聲請更生既經准
29 許，併依上開規定命司法事務官進行本件更生程序，爰裁定
30 如主文。至聲請人於更生程序開始後，應提出足以為債權人
31 會議可決或經法院認為公允之更生方案以供採擇，而司法事

01 務官於進行本件更生程序、協助債務人提出更生方案時，亦
02 應依債務人之薪資變化、社會常情及現實環境衡量債務人之
03 償債能力，並酌留其生活上應變所需費用，進而協助債務人
04 擬定允當之更生方案，始符消債條例重建債務人經濟生活之
05 立法目的，附此敘明。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日
07 民事第一庭法 官 楊明箴

08 以上正本係照原本作成。

09 本件不得抗告。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日
11 書記官 郭家慧