臺灣新竹地方法院民事小額判決

113年度竹小字第590號

原告 華南產物保險股份有限公司

法定代理人 陳文智

訴訟代理人 余志宣

被告 楊健國

訴訟代理人 張嘉訓

上列當事人間損害賠償(交通)事件，本院於民國113年11月12日
辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬陸仟肆佰玖拾元，及自民國一一三年
八月十五日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔，及自本判決確定之翌日起至
清償日止，加給按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

理由要領

一、本院依內政部警政署保安警察第二總隊第二大隊第一中隊民
國113年8月1日保二(二)(一)交字第1130014213號函檢送之本件
事故資料，認本件事故發生地點係在新竹市東區力行路台積
電8廠停車廠，乃因被告駕駛自用小客車倒車進入停車格停
車，於調整車輛位置往前進時，不慎碰撞在其前方停等原告
所承保，由訴外人吳芳菁所駕駛之車牌號碼000-0000號自用
小客車(下稱系爭車輛)，本院認本件事故之發生係被告之過
失所致，應由被告負全部過失責任。

二、按修復費用以必要者為限，以新品換舊品而更換之零件，應
予以折舊。查原告確已依保險契約理賠系爭車輛受損之修復

01 費用新臺幣(下同)2萬8015元(含工資1萬3234元、零件1萬47
02 81元)，有原告提出之估價單、發票在卷可稽。被告雖辯稱
03 系爭車輛受損只限於保險桿部分，水箱護罩非本次碰撞範圍
04 內等語。然對照警方提供之照片檔案、原告所提估價單及車
05 損照片，可見系爭車輛確實係因本件事故前側車頭受損而送
06 修，與車禍碰撞之情況相符，堪信原告所提估價單所列各修
07 復項目確係修復系爭車輛所必要。被告上開抗辯，自無足
08 採。

09 三、又系爭車輛係109年2月出廠，有原告提出之行車執照影本在
10 卷可按，算至本件交通事故發生時(即112年6月14日)已使用
11 3年4個月，依前揭說明，以新品換舊品而更換之零件，自應
12 予以折舊。而依行政院公布之固定資產耐用年數表及固定資
13 產折舊率表，自用小客車耐用年數5年，採定率遞減法計算
14 折舊，每年折舊 $369/1000$ ，依此計算系爭車輛更新零件折舊
15 後之必要修復費用即為3256元。據此，系爭車輛之必要修復
16 費用即為1萬6490元(計算式如下：工資1萬3234元+折舊後
17 之零件3256元)。

18 四、據此，原告依保險代位請求權及侵權行為之法律關係，請求
19 被告賠償給付1萬6490元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年
20 8月15日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，為有理
21 由，應予准許，並應依職權宣告假執行。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日
23 新竹簡易庭 法 官 黃世誠

24 以上正本係照原本作成。

25 如對本判決上訴，非以其違背法令為理由不得為之，且須於判決
26 送達後二十日內以上訴狀記載上訴理由向本院提出上訴狀。如委
27 任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日
29 書記官 楊霽

30 附錄：

31 一、民事訴訟法第436條之18第1項：

01 (小額訴訟程序) 判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事
02 項，於必要時得加記理由要領。

03 二、民事訴訟法第436條之24第2項：

04 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
05 理由，不得為之。

06 三、民事訴訟法第436條之25：

07 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

08 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

09 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。