臺灣新竹地方法院民事小額判決

113年度竹小字第650號

原告 國泰世紀產物保險股份有限公司

法定代理人 陳萬祥

訴訟代理人 莊瀚笙

劉國政

被告 吳念國

訴訟代理人 嚴吉鋒

複代理人 鍾宇全

上列當事人間損害賠償(交通)事件，本院於民國113年12月17日
辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳萬肆仟玖佰零貳元，及自民國一一三年
八月二十八日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。
原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔新臺幣柒佰元，及自本判決確
定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之五計算之利息；
其餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

一、查被告於警詢時稱：我行駛在樹下街右轉往浸水街方向，我
有打方向燈，看到對方的時候，在我左方不到5公尺了等
語，訴外人蕭興武於警詢時稱：我行駛在樹下街直行往浸水
街方向，有從反光鏡看到對方的燈，煞車已來不及了等語，
並經本院當庭勘驗事故現場監視器影像光碟，勘驗結果略
以：被告車輛直行至本件路口，顯示方向燈並右轉，於快進
入路口時，原告車輛自畫面右側出現，亦直行至該路口，隨

01 後被告車輛左後側車身碰撞。至碰撞為止兩車均無減速。依
02 上開勘驗結果，可見被告右轉時，有未讓直行之原告保戶即
03 訴外人蕭興武駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車(下稱系
04 爭車輛)先行之過失，致與系爭車輛碰撞，應為肇事主因；
05 然訴外人蕭興武駕駛系爭車輛行至上開路口，亦有未減速之
06 過失，致生本件事故，故應為肇事次因，本院審酌雙方之過
07 失情形，認被告與訴外人蕭興武應就本件事故各負70%及30%
08 之過失責任。

09 二、按修復費用以必要者為限，以新品換舊品而更換之零件，應
10 予以折舊。查系爭車輛受損之修復費用新臺幣(下同)3萬683
11 4元(含零件1400元、工資1萬7150元、烤漆1萬8284元)，有
12 原告提出之發票及估價單在卷可稽，應堪足採信。惟原告車
13 輛係104年4月出廠，有系爭車輛行車執照在卷可按，算至本
14 件交通事故發生時(即112年10月12日)已使用逾5年，依前揭
15 說明，以新品換舊品而更換之零件，自應予以折舊。而依行
16 政院公布之固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，自用
17 小客車耐用年數5年，採定率遞減法計算折舊，每年折舊 36
18 $9/1000$ ，其最後1年之折舊額，加歷年折舊累計額，其總和
19 不得超過該資產成本原額之 $9/10$ ，依此計算系爭車輛更新零
20 件折舊後之必要修復費用即為140元。據此，系爭車輛之必
21 要修復費用即為3萬5574元(計算式：工資1萬7150元+烤漆1
22 萬8284元+折舊後之零件140元)。

23 三、又按，損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕
24 賠償金額，或免除之。民法第217條第1項定有明文。查本件
25 交通事故之發生，原告之保戶即訴外人蕭興武應負30%之過
26 失責任，已如前述。據此，原告得代位請求被告賠償之損害
27 即為2萬4902元(計算式：3萬5574元 $\times$ 70%，元以下四捨五
28 入)。

29 四、據此，原告依保險代位請求權及侵權行為之法律關係，請求
30 被告賠償給付2萬4902元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年
31 8月28日起(見本院卷第71頁)至清償日止，按年息百分之5計

01 算之利息，為有理由，應予准許，並應依職權宣告假執行。
02 至原告逾上開範圍所為之請求，則無理由，應予駁回。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

04 新竹簡易庭 法 官 黃世誠

05 以上正本係照原本作成。

06 如對本判決上訴，非以其違背法令為理由不得為之，且須於判決
07 送達後二十日內以上訴狀記載上訴理由向本院提出上訴狀。如委
08 任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

10 書記官 楊霽

11 附錄：

12 一、民事訴訟法第436條之18第1項：

13 (小額訴訟程序)判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事
14 項，於必要時得加記理由要領。

15 二、民事訴訟法第436條之24第2項：

16 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
17 理由，不得為之。

18 三、民事訴訟法第436條之25：

19 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

20 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

21 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。