臺灣新竹地方法院民事裁定

113年度護字第204號

聲請人 新竹市政府

法定代理人 邱臣遠

代理人 徐薇涵社工

相對人 陳○福 真實姓名住所詳卷

法定代理人 黃○婷 真實姓名住所詳卷

上列當事人聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

相對人陳○福自民國一一三年八月四日起由聲請人延長安置叁個月。

聲請程序費用新臺幣壹仟元由聲請人負擔。

理 由

一、按兒童及少年未受適當之養育或照顧，直轄市、縣（市）主管機關應予保護、安置或為其他處置；必要時得進行緊急安置。又緊急安置不得超過72小時，非72小時以上之安置不足以保護兒童及少年者，得聲請法院裁定繼續安置。繼續安置以3個月為限；必要時，得聲請法院裁定延長之，每次得聲請延長3個月，兒童及少年福利與權益保障法第56條第1項第1款、第57條第2項分別定有明文。

二、本件聲請意旨略以：

（一）相對人陳○福（民國000年0月生，真實姓名詳卷，下稱相對人）為10歲之兒童。相對人於109年11月20日在未有大人陪同之情況下，攜監護人黃○婷之姪女至便利超商，黃○婷因擔心焦急，並怨相對人母因債務問題失聯，致其情緒失控而拿補漁網塑膠竿子對相對人腿部施打致傷，嗣經社政通報後，始發現相對人母疏於照顧相對人，故重新討論及盤點相對人後續家庭處遇計畫，並經本院裁定停止親權，由黃○婷擔任相對人之監護人。然於111年11月17日經教育通報，相

01 對人遭其監護人黃○婷讀國中身障姪女拿剪刀傷害。而相對
02 人於112年2月22日、112年8月1日因欺負黃○婷之姪女、過
03 度使用手機等原因，遭黃○婷不當管教，故聲請人對黃○婷
04 裁罰進行強制性親職教育課程。嗣黃○婷於112年10月30日
05 因不滿社工每日追訪，遂帶相對人離開居所，致相對人就學
06 中斷，並揚言殺害相對人，評估黃○婷對相對人教養方式溺
07 愛又欠缺原則，導致管束相對人困難，難以建立良好生活，
08 為讓相對人受適當照顧，故於112年11月1日17時起由聲請人
09 緊急安置相對人，嗣由本院裁定繼續安置在案。

10 (二)於延長安置期間，相對人監護人黃○婷轉居於新竹縣湖口鄉
11 並開始新工作，然其友人竟於113年1月31日跟蹤主責社工及
12 相對人，並意圖對主責社工施以暴力。復黃○婷於113年2月
13 期間因吸食毒品而精神混亂，並有揚言要殺主責社工之言
14 行，故聲請人暫緩進行相對人漸進式返家之計畫。黃○婷於
15 113年3月再度搬遷至新竹市原住居所後仍有持續吸毒情形，
16 揚言對聲請人單位人員不利，故暫緩其親職教育執行。

17 (三)考量相對人自110年4月、112年8月二度開案服務處遇至今，
18 黃○婷親職功能每況愈下難以提供相對人穩定照顧生活，本
19 案於113年4月29日召開重大決策會議，決議停止黃○婷監護
20 權並改由聲請人監護，目前尚在審理程序中，評估相對人之
21 監護人精神狀況不佳且居住仍不穩定，為確保受安置人受照
22 顧及就學穩定，爰依兒少保障法第57條第2項規定，聲請就
23 相對人延長安置3個月等語。

24 三、經查：

25 (一)相對人之監護人黃○婷面臨教養、經濟壓力，致有妨礙相對
26 人就學、詳稱殺害相對人之舉，且其亦自承因使用毒品而意
27 識不清並情緒失控，因此傳送恐嚇言語予主責社工，惟認為
28 此舉並非自己之問題，有新竹市兒童及少年保護個案綜合評
29 估報告可參(見本院卷第11至19頁)。本院審酌相對人為10歲
30 之兒童，亟需妥善之照顧關懷及安全穩定之家庭環境，然相
31 對人監護人黃○婷之居住及精神狀況仍不穩定，足見其親職

01 能力不足以提供相對人有效保護。
02 (二)相對人監護人黃○婷雖到庭表示對本件延長安置無意見，但
03 想帶回相對人，已經沒再吸毒等語(見本院卷第29-30頁)。
04 惟因監護人情緒不穩定，聲請人召開本案相關會議之與會專
05 家建議以停止親權方向進行，本院考量相對人監護人之經濟
06 情況、身心穩定性及親職能力均不足以提供相對人有效保
07 護，復未能提出適切照顧相對人之方式，為使相對人能在穩
08 定安全之環境中成長，自有予以延長安置，並妥適照護之必
09 要。

10 四、據上論結，本件聲請為有理由，爰裁定如主文。

11 中 華 民 國 113 年 8 月 9 日

12 家事法庭 法官 邱玉汝

13 以上正本係照原本作成。

14 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
15 納抗告費新臺幣1,000元。

16 中 華 民 國 113 年 8 月 9 日

17 書記官 溫婷雅