臺灣新竹地方法院民事裁定

113年度司執字第58482號

債 權 人 合迪股份有限公司

法定代理人 陳鳳龍

債 務 人 台灣佳信通運有限公司即大豐遊覽車客運有限公司

法定代理人 陳美齡

債 務 人 饒万泰

張燕齡

上列當事人間清償票款強制執行事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣嘉義地方法院。

理 由

一、按強制執行由應執行之標的物所在地或應為執行行為地之法院管轄，應執行之標的物所在地或應為執行行為地不明者，由債務人之住居所、公務所、事務所、營業所所在地之法院管轄，強制執行法第7條第1項、第2項定有明文。共同訴訟之被告數人，其住所不在一法院管轄區域內者，各該住所地之法院俱有管轄權。但依第四條至前條規定有共同管轄法院者，由該法院管轄。強制執行法第30條之1準用民事訴訟法第20條定有明文。又訴訟之全部或一部法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權，以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第28條第1項亦有明文，此項規定，依強制執行法第30條之1之規定，於強制執行事件準用之。又按換發債權憑

01 證，本質上亦屬聲請強制執行，此觀強制執行法第27條第2
02 項規定即明（臺灣高等法院100年度抗字第1010號裁定意旨
03 參照）。

04 二、債權人聲請逕換發債權憑證，惟債務人住所係在台灣佳信通
05 運有限公司即大豐遊覽車客運有限公司設址為嘉義市，債務
06 人饒万泰住高雄市大寮區、債務人張燕齡住新北市新莊區，
07 有本院依職權查詢之經濟部商工登記公示資料、戶籍資料查
08 詢結果乙紙附卷可參。依上開規定，本件應屬臺灣嘉義地方
09 法院管轄，債權人向無管轄權之本院聲請強制執行，顯屬有
10 誤，爰裁定如主文。

11 三、依強制執行法第30條之1，民事訴訟法第28條第1項，裁定如
12 主文。

13 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
14 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣壹仟元。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日
16 民事執行處 司法事務官 郭怡君