臺灣新竹地方法院民事裁定

113年度家親聲字第351號

聲 請 人 甲○○

相 對 人 乙○○

上列當事人間請求免除扶養義務事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：

（一）聲請人為相對人同母異父之兄妹，相對人因多年前流產後即有精神不穩定之情況，相對人應符合不能維生而無謀生能力之條件，具備應受扶養之情狀。

（二）相對人無其他先順位扶養義務人，惟聲請人之經濟能力已無法維持自身生活，不符合扶養關係中扶養義務人須有扶養能力之要件，依民法第1118條規定，其對相對人應無扶養義務。

（三）又相對人不僅時常於公開的臉書帳號上，公開聲請人及其家人之個人資料、照片，且發布與事實不符，有損聲請人及其家人之言論，威脅聲請人會對他們提告、至聲請人家人之臉書牆上留不實言論損害聲請人名譽、威脅聲請人之女兒胡莉玲，且於其個人賴帳號介紹中註明「我家姪女胡莉玲住過精神病院，可憐之人」等損害聲請人女兒名譽之言論。上述行為已嚴重造成聲請人、其配偶及其直系血親之精神上損害，也影響其等之正常生活。甚者，相對人親自登門向聲請人索討扶養費，聲請人因本身經濟困難無法提供，又恐懼相對人進門會對其造成身體上的侵害，故並未應門。相對人及在門外辱罵聲請人「你們這些豬狗不如的親人」、「難怪你女兒是神經病、他生的女兒也會是神經病」，並試圖強行進入屋內。上述事實均已對聲請人及

01 其女兒構成故意重大侮辱之不法侵害，且應屬情節重大，
02 依民法第1118條之1規定，應免除聲請人對相對人之扶養
03 義務等語。

04 (三)並於本院聲明：1.先位聲明：請求確認聲請人對相對人之扶
05 養義務不存在。2.備位聲明：請求免除聲請人對相對人之扶
06 養義務。若無法免除，則請求減輕扶養義務。

07 二、相對人經合法通知未到庭，亦未提出書狀為何聲明或陳述。

08 三、經查：

09 (一)聲請人為相對人同母異父之兄妹，相對人未婚且未生育子
10 女之事實，有本院查詢兩造之個人戶籍資料、親等關聯

11 (二親等)查詢資料在卷可憑。

12 (二)按兄弟姊妹相互間互負扶養義務；受扶養義務者，以不能
13 維持生活而無謀生能力者為限，民法第1114條第3款、第1
14 117條第1項定有明文。

15 (三)依卷附財產所得明細所示，相對人於民國111年間尚有所
16 得新台幣13萬3,890元所得，112年所得固為0，然相對人
17 於75年間出生，今年38歲、大學畢業，亦有個人戶籍資料
18 可憑。足見相對人正值壯年，有工作能力。則相對人是否
19 有受扶養之權利，尚屬有疑。

20 (四)相對人不符合受扶養權利之要件，聲請人對其負扶養義務
21 尚未發生，聲請人依民法第1118條規定請求確認聲請人對
22 相對人之扶養義務不存在，及依同法第1118條之1第1項第
23 1款規定請求免除聲請人對相對人之扶養義務。若無法免
24 除，則請求減輕扶養義務，均無理由，應予駁回。

25 四、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第2項第24條第1
26 項，民事訴訟法第95條、第78條，裁定如主文。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

28 家事法庭 法官 邱玉汝

29 以上正本係照原本作成。

30 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日之不變期間內，向本院提
31 出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日
02 書記官 周怡伶