臺灣新竹地方法院民事裁定

113年度家親聲字第394號

聲 請 人 丁○○

相 對 人 甲○○

丙○○

上列當事人間聲請宣告停止親權等事件，本院裁定如下：

主 文

相對人對於其所生未成年子女乙○○（女、民國000年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）之親權應全部予以停止。聲請程序費用由相對人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：相對人甲○○、丙○○（合稱相對人，分稱其名）曾為夫妻，育有未成年人乙○○（以下簡稱未成年人），聲請人則為相對人甲○○之母即未成年人之祖母。緣相對人於民國109年4月9日兩願離婚，並協議未成年人之權利義務由甲○○行使負擔，詎甲○○於113年6月5日無故離家迄今未歸，經報案失蹤才透過警方連絡上甲○○，然甲○○仍拒絕返家，對未成年人未加聞問，嗣發覺甲○○在外積欠巨額債務，導致原由甲○○、聲請人與未成年人共同居住之房地遭債權人聲請法院查封拍賣，造成聲請人與未成年人即將無家可歸。至丙○○甫於與甲○○離婚後，雖曾前往探視過未成年人1、2次，惟其後即未再聯繫或關心未成年人，亦未曾給付任何扶養費用，對於未成年人照顧態度消極，難以對其盡保護教養義務。是相對人二人將未成年人棄之不顧，丟給聲請人扶養照顧，嚴重疏於保護、照顧，且情節嚴重，現更因甲○○積欠巨額債務，導致聲請人與未成年人現居住之房地遭法院查封拍賣，面臨無家可歸，被迫要搬到彰

01 化居住生活之情形，因聲請人自相對人離婚後，即為未成年
02 人之主要照顧者，負擔未成年人之生活照顧與就學事宜，與
03 未成年人關係緊密，為維護未成年人之最佳利益，爰依法聲
04 請停止相對人對未成年人之親權等語。

05 二、相對人經本院合法通知，均未於訊問期日到場，亦未提出書
06 狀作何聲明或陳述。

07 三、按兒童及少年福利與權益保障法第2條規定：「本法所稱兒
08 童及少年，指未滿18歲之人；所稱兒童，指未滿12歲之人；
09 所稱少年，指12歲以上未滿18歲之人」。查本件未成年子女
10 乙○○為000年0月00日出生，現為未滿12歲之兒童，自應適
11 用兒童及少年福利與權益保障法，先予敘明。次按父母或監
12 護人對兒童及少年疏於保護、照顧情節嚴重，或有第49條、
13 第56條第1項各款行為，或未禁止兒童及少年施用毒品、非
14 法施用管制藥品者，兒童及少年或其最近尊親屬、直轄市、
15 縣（市）主管機關、兒童及少年福利機構或其他利害關係
16 人，得請求法院宣告停止其親權或監護權之全部或一部，或
17 得另行聲請選定或改定監護人；對於養父母，並得請求法院
18 宣告終止其收養關係，亦為同法第71條第1項所明定。另父
19 母之一方濫用其對於子女之權利時，法院得依他方、未成年
20 子女、主管機關、社會福利機構或其他利害關係人之請求或
21 依職權，為子女之利益，宣告停止其權利之全部或一部，民
22 法第1090條亦定有明文。而所謂父母之一方濫用其對子女之
23 權利者，例如父母積極的施以虐待或消極的不盡其保護教養
24 之義務者，均屬之。

25 四、經查：

26 (一)聲請人主張之上揭事實，業據其提出戶籍謄本、新竹縣政府
27 警察局新湖分局湖口派出所受（處）理案件證明單等件為
28 證，且經本院依職權調取戶役政資訊網站查詢一親等關聯
29 (二親等)及個人戶籍資料等件核閱無訛，並經本院囑託家
30 事調查官對兩造及未成年人進行訪視後，提出報告與建議略
31 以：相對人夫妻離婚後，未成年人與父親甲○○及祖母即聲

01 請人同住並受其照顧，惟甲○○自113年6月離家至今去向不
02 明，未成年人長期受聲請人照顧，且在甲○○離家後，獨立
03 擔負未成年人照顧責任至今，然而聲請人因無監護權，難以
04 替未成年人辦理監護事宜，故提起本件停止親權聲請，評估
05 其聲請動機正向，符合未成年人利益。又於本件調查期間，
06 家調官至甲○○原住所訪查、多次撥打其電話號碼並傳送手
07 機簡訊請其回電，均無法與其取得聯繫。而母親丙○○則是
08 離婚後僅探視未成年人約2次，丙○○固有表示離婚後未探
09 視及給付扶養費，係因遭甲○○阻礙及生計困難，然未見其
10 有積極與未成年人維繫感情或扶養未成年人之實際作為，並
11 向家調官表明無力接手照顧未成年人，並期停止親權後，由
12 聲請人擔任監護人，已難謂其等有擔任親權人之能力及意
13 願。因認兩名相對人現時均無法善盡親權之情形，不宜由渠
14 等繼續擔任未成年人親權人，而評估本件具有停止甲○○、
15 丙○○就未成年人親權之必要性。另一方面，本件聲請人為
16 未成年人之祖母，長期與未成年人同居，照顧未成年人，且
17 具正向監護動機與監護意願，目前未成年人受聲請人照顧情
18 形穩定，無不妥適之處。依此，評估聲請人為民法第1094條
19 第1項規定適任法定監護人等語，有本院少年及家事法庭家
20 事事件調查報告附卷可參，由上開事證綜合以觀，堪認聲請
21 人前述主張為真正。

22 (二)本院審酌甲○○無故離家迄今已近半年，棄未成年人於不
23 顧，未盡為人父之職責，且經本院囑託家調官訪視亦無法取
24 得聯絡，甚因在外積欠巨額債務，導致聲請人與未成年人現
25 居之房地遭債權人查封拍賣，面臨無家可歸被迫搬遷之窘
26 境，而丙○○於與甲○○離婚後，長期未實際照顧或扶養未
27 成年人，更未關懷、聯繫未成年人，與未成年子女乙○○情
28 感淡薄、關係疏離，並向本院家調官表明同意停止親權，期
29 由聲請人擔任監護人等語，自不適任擔任未成年人之親權
30 人，是以，相對人對於未成年人確有疏於保護、教養，且情
31 節嚴重之情，堪可認定。至聲請人既為未成年人之祖母，揆

01 諸前開規定，聲請人請求停止相對人對於所生未成年人之全
02 部親權，即屬於法有據，應予准許，爰裁定如主文第1項所
03 示。

04 五、又按父母均不能行使、負擔對於未成年子女之權利義務或父
05 母死亡而無遺囑指定監護人，或遺囑指定之監護人拒絕就職
06 時，依下列順序定其監護人：（一）與未成年人同居之祖父母；
07 母；（二）與未成年人同居之兄姊；（三）不與未成年人同
08 居之祖父母；前項所定之監護人，應於知悉其為監護人後15
09 日內，將姓名、住所報告法院，並應申請當地直轄市、縣
10 市政府指派人員會同開具財產清冊，民法第1094條第1項、第2
11 項分別定有明文。查本件相對人業經本院停止其等對未成年
12 人之全部親權，既如前述，則未成年人確有父母均不能行
13 使、負擔其權利或義務之情形。而聲請人為與未成年人同居
14 之祖母，且為實際照顧未成年人之人，並有擔任未成年人監
15 護人之意願，揆諸前開規定，聲請人核屬第一順位之法定監
16 護人，即當然為未成年人之法定監護人，並無疑義。另依民
17 法第1094條第2項規定，聲請人應於知悉其為未成年人之監
18 護人後15日內，將姓名、住所報告法院，並應申請當地直轄
19 市、縣（市）政府指派人員會同開具財產清冊，併此敘明。

20 六、爰裁定如主文。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
22 家事法庭 法官 高敏俐

23 以上正本係照原本作成。

24 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
25 納裁判費新台幣1,000元。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
27 書記官 邱文彬