

臺灣新竹地方法院民事裁定

113年度家親聲字第457號

聲 請 人 新竹市政府

法定代理人 邱臣遠

代 理 人 甲○○

丙○○

相 對 人 乙○○

上列當事人間請求停止親權等事件，本院裁定如下：

主 文

相對人乙○○對於未成年人陳有福（男，民國000年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）之親權應予停止。

選定新竹市政府為未成年人陳有福之監護人。

指定新竹市政府社會處處長為會同開具財產清冊之人。

聲請程序費用由相對人乙○○負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：未成年人陳有福因其母不負扶養義務，經本院裁定停止親權轉由相對人監護。往昔相對人即曾因陳有福帶相對人姪女至便利商店遊玩，且相對人之母因避債失聯，而情緒失控拿捕魚網塑膠竿子對陳有福腿部進行施打致傷，而聲請人介入瞭解發現相對人之母有監護疏忽與不負扶養之實，而協助相對人取得陳有福之監護權。於民國111年11月17日教育通報陳有福遭受相對人姪女拿剪刀傷害，後續分別於112年2月22日、112年8月1日因陳有福過度使用手機無法穩定就學、欺負相對人友人之女等遭不當管教致傷下再度開案服務，並裁罰相對人進行強制性親職教育課程。112年10月30日相對人因不滿社工每日追訪陳有福就學，與引注資源改善案家居環境，故帶陳有福離開居所致妨礙陳有福就學，並揚言殺陳有福再讓社工通報等語，評估相對人對陳有福教養方式溺愛又欠缺原則，導致管束陳有福困難，陳有福無法建立良好生活習慣導致反覆輟學。考量陳有福年幼且無

01 自保能力，相對人親職功能不彰，家戶欠缺足夠保護因子，  
02 為維護陳有福生命安全及其權益，於112年11月1日17時緊急  
03 保護陳有福，並經本院裁定繼續、延長安置在案。本案自11  
04 0年4月、112年8月兩度開案服務處遇迄今，綜觀相對人之照  
05 顧意願、能力及親職教養經本府提供家庭重整服務均停滯未  
06 能成長，實非適任監護人選，基於維護陳有福最佳利益，爰  
07 兒童及少年福利與權益保障法第71條第1項請求停止相對人  
08 對於未成年人陳有福之親權，並聲請選定聲請人為未成年  
09 人之監護人，指定新竹市政府社會處處長為會同開具財產清冊  
10 之人等語。

11 二、相對人則以：就是不要了，沒意見等語。

12 三、經查：

13 （一）按兒童及少年福利與權益保障法第2條規定：「本法所稱  
14 兒童及少年，指未滿18歲之人；所稱兒童，指未滿12歲之  
15 人；所稱少年，指12歲以上未滿18歲之人」。查本件未成  
16 年人為未滿12歲之人，依兒童及少年福利與權益保障法第  
17 2條規定，即有該法之適用。次按父母或監護人對兒童及  
18 少年疏於保護、照顧情節嚴重，或有第49條、第56條第1  
19 項各款行為，或未禁止兒童及少年施用毒品、非法施用管  
20 制藥品者，兒童及少年或其最近尊親屬、直轄市、縣  
21 （市）主管機關、兒童及少年福利機構或其他利害關係  
22 人，得請求法院宣告停止其親權或監護權之全部或一部，  
23 或得另行聲請選定或改定監護人；對於養父母，並得請求  
24 法院宣告終止其收養關係，亦為同法第71條第1項所明  
25 定。另父母之一方濫用其對於子女之權利時，法院得依他  
26 方、未成年子女、主管機關、社會福利機構或其他利害關  
27 係人之請求或依職權，為子女之利益，宣告停止其權利之  
28 全部或一部，民法第1090條亦定有明文。而所謂父母之一  
29 方濫用其對子女之權利者，例如父母積極的施以虐待或消  
30 極的不盡其保護教養之義務者，均屬之。

31 （二）聲請人主張之前開事實，業據其提出新竹市政府兒少保護

01 個案報告為證，並經本院職權調閱陳有福之相關安置卷宗  
02 核閱屬實。另本院為明瞭相對人是否適任未成年人親權  
03 人，囑請社團法人台灣大心社會福利協會訪視相對人，評  
04 估相對人教養模式較缺乏管教規範與界線，又居住環境部  
05 分尚無法確認相對人有具體改善作為等情，有社團法人台  
06 灣大心社會福利協會113年10月7日113年心竹調字第155號  
07 暨未成年人收出養暨監護權訪視調查報告可佐，足認相對  
08 人確實未能提升親職能力，難以改善教養品質。又相對人  
09 已當庭同意本件聲請，有訊問筆錄在卷可證。是本院綜上  
10 事證，認聲請人之前開主張，堪信為真實。

11 (三) 本院審酌相對人多次發生不當管教事件，亦未能提升自身  
12 親職條件以滿足未成年人身心發展，足認相對人確長期疏  
13 於保護、照顧未成年人，且情節嚴重，不適宜擔任未成年  
14 人權義務行使或負擔之人。是聲請人聲請宣告停止相對  
15 人對於未成年人之親權，為有理由，應予准許，爰裁定如  
16 主文第1項所示。

17 四、按父母均不能行使、負擔對於未成年子女之權利義務或父母  
18 死亡而無遺囑指定監護人，或遺囑指定之監護人拒絕就職  
19 時，依下列順序定其監護人：一、與未成年人同居之祖父  
20 母。二、與未成年人同居之兄姊。三、不與未成年人同居之  
21 祖父母。未能依第一項之順序定其監護人時，法院得依未成  
22 年子女、四親等內之親屬、檢察官、主管機關或其他利害關  
23 係人之聲請，為未成年子女之最佳利益，就其三親等旁系血  
24 親尊親屬、主管機關、社會福利機構或其他適當之人選定為  
25 監護人，並得指定監護之方法，民法第1094條第1項、第3項  
26 分別定有明文。

27 五、未成年人父不詳，其母業經本院以111年度家親聲字第4號裁  
28 定停止親權。又聲請人之外祖父母皆已死亡，又無同居之成  
29 年兄姊。復相對人對於未成年人之親權業經宣告停止，已如  
30 上述。從而，聲請人主張無適合之親屬可任監護人等語，應  
31 可採憑，依民法第1106條之1第1項規定，認聲請人請求選定

01   未成年人之監護人，為有理由。

02   六、本院衡酌聲請人為社會福利主管機關，具備保護兒童之完善  
03   專業人才與相關資源，且自未成年人安置後長期負責照顧未  
04   成年人，對於未成年人之身心需求與生活狀況具有相當程度  
05   之理解，故為保障未成年人之最佳利益，自應選定聲請人為  
06   未成年人之監護人，併指定新竹市政府社會處處長為會同開  
07   具財產清冊之人，爰裁定如主文第2項、第3項所示。未聲請  
08   人就任監護人後，應依民法第1099條規定，於監護開始時，  
09   會同新竹市政府社會處處長於2個月開具財產清冊陳報法  
10   院。

11   中    華    民    國    114    年    1    月    3    日  
12                                  家事法庭                  法    官   邱玉汝

13   以上正本係照原本作成。

14   如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日之不變期間內，向本院提  
15   出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

16   中    華    民    國    114    年    1    月    3    日  
17    書記官   周怡伶