臺灣新竹地方法院民事裁定

113年度家親聲字第464號

聲 請 人 新竹縣政府

法定代理人 乙○○

代 理 人 丙○○○○

相 對 人 甲○○

丁○○

上列當事人間聲請停止親權等事件，本院裁定如下：

主 文

- 一、相對人甲○○、丁○○對於其所生未成年子女陳○倫（年籍詳卷）之親權，應全部停止。
- 二、選定新竹縣政府之法定代理人為陳○倫之監護人。
- 三、指定新竹縣政府社會處處長為會同開具財產清冊之人。
- 四、聲請程序費用由相對人負擔。

理 由

- 一、聲請意旨略以：未成年人陳○倫（年籍詳卷，下稱陳○倫）為相對人丁○○、甲○○（下分稱其名，合稱2名相對人）未婚所育，已經丁○○認領。陳○倫出生後有喘、顫抖等戒斷現象，經藥毒物檢驗出毒物反應，甲○○坦承孕期有吸食海洛因而導致陳○倫生理功能受損，甲○○嗣未配合醫院完成陳○倫腦部相關檢測，以致延誤相陳○倫醫療治療計畫推進，聲請人評估後認為甲○○親職功能不彰，未能負起保護照顧陳○倫之責，遂於民國112年3月7日起緊急安置陳○倫，嗣經本院裁定准予繼續安置、延長安置在案。2名相對人在此期間對陳○倫展現高度照顧意願，工作及經濟狀況有

01 好轉，亦配合進行處遇計畫，遂進行漸進式返家，然陳○倫
02 返家後於112年12月27日送醫，檢測後又呈現毒品陽性反
03 應，甲○○無法說明為何陳○倫得以接觸毒品，聲請人遂再
04 次緊急安置陳○倫，嗣經本院准予繼續安置、延長安置在
05 案。評估2名相對人未積極調整及改善親職能力，工作及收
06 入狀況不穩定，身處環境及友人複雜，致使陳○倫再次受毒
07 品影響而身心受創風險性高，2名相對人亦無妥適之親屬資
08 源系統可協助照顧陳○倫，均同意陳○倫交由聲請人出養。
09 從而，為維護陳○倫最佳利益、身心健全與保障權益，爰依
10 兒童及少年福利與權益保障法第71條規定，請求停止相對人
11 對於陳○倫之全部親權等語，並聲明：如主文所示。

12 二、兩名相對人到庭表示對聲請人之聲請無意見等語。

13 三、按兒童及少年福利與權益保障法所稱兒童及少年，指未滿18
14 歲之人；所稱兒童，指未滿12歲之人；所稱少年，指12歲以
15 上未滿18歲之人，該法第2條定有明文。查陳○倫於000年0
16 月00日出生，現為未滿12歲之兒童，自應適用兒童及少年福
17 利與權益保障法，先予敘明。次按父母或監護人對兒童及少
18 年疏於保護、照顧情節嚴重，或有第49條、第56條第1項各
19 款行為，或未禁止兒童及少年施用毒品、非法施用管制藥品
20 者，兒童及少年或其最近尊親屬、直轄市、縣（市）主管機
21 關、兒童及少年福利機構或其他利害關係人，得請求法院宣
22 告停止其親權或監護權之全部或一部，或得另行聲請選定或
23 改定監護人；對於養父母，並得請求法院宣告終止其收養關
24 係，亦為同法第71條第1項所明定。另父母之一方濫用其對
25 於子女之權利時，法院得依他方、未成年子女、主管機關、
26 社會福利機構或其他利害關係人之請求或依職權，為子女之
27 利益，宣告停止其權利之全部或一部，民法第1090條復定有
28 明文。而所謂父母之一方濫用其對子女之權利者，例如父母
29 積極的施以虐待或消極的不盡其保護教養之義務者，均屬
30 之。經查：

31 (一)聲請人主張之上揭事實，業據其提出新竹縣兒童少年保護個

01 案綜合評估報告、新竹縣113年度第4次兒少保護重大決策會
02 議紀錄、新竹縣兒少保護安置個案陳○倫後續處遇方向團體
03 決策會議之會議紀錄、新竹縣政府函、本院關於陳○倫之歷
04 次安置裁定為證（見本院卷第13至27頁、第41至63頁），且
05 經本院依職權調取2名相對人之臺灣高等法院被告前案紀錄
06 表在卷可憑（見本院卷第117至154頁），並為2名相對人所
07 不爭執，自堪信為真實。

08 (二)本院審酌因甲○○在孕期吸食毒品而導致陳○倫出生後即有
09 生理功能受損情形，需要較高品質之親職能力、育兒技巧、
10 疾病因應知能始能妥適照顧，2名相對人在陳○倫接受聲請
11 人保護安置初始雖有照顧陳○倫之意願且能配合聲請人之處
12 遇計畫以接回陳○倫，卻未能戒除濫用藥物惡習，致陳○倫
13 再受毒品侵害且危及生命安全，可認2名相對人對於陳○倫
14 疏於保護、照顧情形嚴重，明顯不適合繼續擔任陳○倫之親
15 權人。從而，聲請人依前引規定請求宣告停止2名相對人對
16 於陳○倫之親權，洵屬有據，應予准許，並裁定如主文第1
17 項所示。

18 四、再按父母均不能行使、負擔對於未成年子女之權利義務或父
19 母死亡而無遺囑指定監護人，或遺囑指定之監護人拒絕就職
20 時，依下列順序定其監護人：(一)與未成年人同居之祖父
21 母。(二)與未成年人同居之兄姊。(三)不與未成年人同居之
22 祖父母；未能依第1項之順序定其監護人時，法院得依未成
23 年子女、四親等內之親屬、檢察官、主管機關或其他利害關
24 係人之聲請，為未成年子女之最佳利益，就其三親等旁系血
25 親尊親屬、主管機關、社會福利機構或其他適當之人選定為
26 監護人，並得指定監護之方法，民法第1094條第1項、第3項
27 分別定有明文。是依前開規定，於未成年人無民法第1094條
28 第1項各款之法定監護人時，始生選定或改定監護人之問
29 題。經查：

30 (一)陳○倫之父母即2名相對人已經本院宣告應予停止親權一
31 節，業如前述，是本件確有父母均不能行使、負擔對於未成

01 年子女之權利義務之情形。又陳○倫之外祖父母已歿，祖母
02 長期住在療養院，祖父及成年兄姊等人與陳○倫並未同住且
03 從無聯繫，經社工郵寄訪視通知單後無任何回應，致社工無
04 法訪視其等現況，足認其等並無照顧陳○倫之意願而不適合
05 擔任其監護人等情，有前揭綜合評估報告、本院訊問筆錄、
06 新北市政府社會局回函所附訪視個案工作摘要紀錄表可佐，
07 是陳○倫並無民法第1094條第1項所定適任之法定監護人一
08 情，堪可認定。從而，聲請人依民法第1094條第3項規定，
09 請求選定陳○倫之監護人，為有理由。

10 (二)本院衡酌聲請人為新竹縣兒童及少年福利事務之主管機關，
11 具有相當之專業能力及充足之資源，應能對陳○倫之需求提
12 供適當之照顧與安排，故由聲請人法定代理人擔任其監護
13 人，應屬適當，且符合其最佳利益，爰選定聲請人法定代理
14 人擔任陳○倫之監護人，並裁定如主文第2項所示。另依民
15 法第1094條第4項規定，指定新竹縣政府社會處處長擔任本
16 件會同開具財產清冊之人，以維陳○倫之權益，爰裁定如主
17 文第3項所示。

18 五、依家事事件法第104條第3項規定，裁定如主文。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

20 家事法庭 法官 林建鼎

21 以上正本係照原本作成。

22 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日之不變期間內，向本院提
23 出抗告狀（需附繕本），並繳納抗告費新臺幣1,500元（依113年
24 12月30日發布、114年1月1日施行之臺灣高等法院民事訴訟與非
25 訟事件及強制執行費用提高徵收額數標準第4條第2項規定，抗告
26 裁判費提高為新臺幣1,500元）。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

28 書記官 鄭筑尹