臺灣新竹地方法院民事裁定

113年度消債更字第200號

聲 請 人

即債務人 呂孟芸(原姓名呂淑芬)

代 理 人 蔡健新律師

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

債務人呂孟芸自中華民國一百一十四年三月二十四日十七時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依消費者債務清理條例（下稱消債條例）所定更生或清算程序，清理其債務；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；消費者依本條例所清理之債務，不以因消費行為所生者為限，消債條例第3條、第151條第1項、消債條例施行細則第2條第2項分別定有明文。此係採前置協商主義，是債務人於協商程序中，自應本於個人實際財產及收支狀況，依最大誠信原則，商討解決方案。如終究不能成立協商，於聲請更生或清算時，法院審酌上開條文所謂「不能清償或有不能清償之虞」，允宜綜衡債務人全部收支、信用及財產狀況，評估是否因負擔債務，而不能維持人性尊嚴之最基本生活條件，所陳報之各項支出，是否確屬必要性之支出，如曾有協商方案，其條件是否已無法兼顧個人生活之基本需求等情，為其判斷之準據。又法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力。法院開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選

01 任律師、會計師或其他適當之自然人或法人1人為監督人或
02 管理人，復為同條例第45條第1項、第16條所明定。

03 二、聲請意旨略以：聲請人前有不能清償債務之情事而積欠債務
04 新台幣（下同）853,650元，前曾向本院聲請債務前置調
05 解，惟調解未能成立，聲請人並於民國（下同）113年10月2
06 9日當庭聲請轉更生程序等語。

07 三、經查：

08 (一)、聲請人於聲請更生前5年並無從事超過平均每月營業額20萬
09 元之營業活動，屬消債條例第2條所稱之消費者，其於提出
10 本件更生之聲請前，曾於本院進行債務前置調解，惟前置調
11 解未能成立乙情，此有調解程序筆錄附於本院113年度司消
12 債調字第217號案卷可稽（見調解卷第439頁），業經本院依
13 職權調閱上開案卷查核屬實，堪認聲請人已依消債條例之規
14 定聲請前置調解而未能成立。另經債權人於調解時陳報債權
15 額之結果，聲請人目前積欠無擔保債務數額合計約2,282,39
16 4元，此有債權人提出之陳報狀及前置調解金融機構無擔保
17 債務還款分配表附於調解卷內可參（見調解卷第157、411、
18 425頁），是以聲請人據以聲請更生，本院自應綜合聲請人
19 目前全部收支及財產狀況，評估是否已不能維持符合人性尊
20 嚴之最基本生活條件，而有「不能清償或不能清償之虞」之
21 情事而定。

22 (二)、聲請人於民國114年2月4日到庭陳稱，其目前任職於○○○
23 ○有限公司做清潔人員，每月收入約3萬元，領現金，沒有
24 其他獎金等語（見本院卷第181頁），本院參以聲請人上開
25 陳述，故本院即暫以聲請人每月收入約30,000元，作為計算
26 其目前償債能力之依據。

27 (三)、又聲請人主張其每月必要生活支出為：租金10,000元(與兒
28 子、母親同住)、膳食費9,000元、交通費1,500元、水電瓦
29 斯費1,091元、母親扶養費3,000元、通訊費105元、母親健
30 保費826元、醫療費836元(○○○疾病三個月回診一次、及
31 ○○疾病半年回診一次)，總計：26,358元(見調解卷第18

01 頁、本院卷第181頁)，按「(第1項)債務人必要生活費
02 用，以最近一年衛生福利部或直轄市政府所公告當地區每人
03 每月最低生活費1.2倍定之。(第2項)受扶養者之必要生活
04 費用，準用第1項規定計算基準數額，並依債務人依法應負
05 擔扶養義務之比例認定之。(第3項)前二項情形，債務人
06 釋明更生期間無須負擔必要生活費用一部或全部者，於該範
07 圍內，不受最低數額限制；債務人證明確有必要支出者，不
08 受最高數額及應負擔比例之限制」，此為消債條例第64條之
09 2所明定。另按負扶養義務者有數人而其親等同一時，應各
10 依其經濟能力，分擔義務，民法第1115條第3項亦有規定。
11 查，依衛生福利部公告台灣省114年度每人每月之必要生活
12 費為18,618元(見本院卷第197頁)，是本院就聲請人其個
13 人部分之每月必要支出金額，應以18,618元為準，另加計聲
14 請人罹患○○○及○○○疾病之看診醫療費836元，以及因聲
15 請人母親為00年次，已近00歲(見本院卷第100頁聲請人母
16 親之戶籍謄本影本)，其已無工作，而需要聲請人之扶養，
17 聲請人每月需另負擔其母之健保費826元、扶養費3000元，
18 是聲請人每月之必要支出金額，總計大約24,000元之情，即
19 洵堪認定。

20 (四)、從而，聲請人主張無法負擔債務等語，以聲請人每月收入約
21 30,000元，扣除每月必要生活支出24,000元觀之，雖賸餘約
22 6,000元可供支配，惟經債權人陳報聲請人現積欠之債務數
23 額合計已達約2,282,394元，業如前述，已非短期內得全數
24 清償完畢，遑論其目前積欠之債務，其利息及違約金部分等
25 仍持續增加，堪認聲請人客觀上經濟狀況已有不能清償債務
26 之情形，而有藉助更生制度調整其與債權人間之權利義務關
27 係而重建其經濟生活之必要。

28 四、再查，就聲請人名下保險部分，宜由本院司法事務官，向中
29 華民國人壽保險商業同業公會，查詢歷年以聲請人為要保人
30 之人壽保險投保紀錄，並調查聲請人是否有其他財產或收入
31 (聲請人已具狀表示，其對案外人熊○好，有借款債權本金

01 25萬元，見本院卷第111頁），以保障債權人之公平受償，
02 並謀求消費者經濟生活之更生機會，從而健全社會經濟發展
03 （消債條例第1條參照）。

04 五、綜上所述，聲請人係一般消費者，其已達不能清償債務之程
05 度，其中無擔保或無優先權之債務未逾12,000,000元，且未
06 經法院裁定開始清算程序或宣告破產；又查無消債條例第6
07 條第3項、第8條或第46條各款所定駁回更生聲請之事由存
08 在，則聲請人聲請更生，即應屬有據。本件聲請人聲請更生
09 既經准許，併依上開規定命司法事務官進行本件更生程序，
10 爰裁定如主文。至聲請人於更生程序開始後，應提出足以為
11 債權人會議可決或經法院認為公允之更生方案以供採擇，而
12 司法事務官於進行本件更生程序、協助債務人提出更生方案
13 時，亦應依債務人之薪資變化、社會常情及現實環境衡量債
14 務人之償債能力，並酌留其生活上應變所需費用，進而協助
15 債務人擬定允當之更生方案，始符消債條例重建債務人經濟
16 生活之立法目的，附此敘明。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日
18 民事第一庭 法 官 鄭政宗

19 以上正本係照原本作成。

20 本件不得抗告。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日
22 書記官 黃志微