臺灣新竹地方法院民事小額判決

113年度竹小字第351號

原告 陳秀貞

被告 黃文龍

上列當事人間損害賠償事件，本院於民國113年10月7日辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣（下同）100,000元。

訴訟費用1,000元由被告負擔，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之5計算之利息。

本判決得假執行。

理由要領

一、按民事訴訟之被告在監或在押，如已表明言詞辯論期日不願到場，基於私法自治所生訴訟上處分主義觀點，應尊重被告之意思，不必借提到場。被告現於新竹監獄執行中，經本院徵詢是否願意出庭，被告在視訊意願調查表勾選無意願出庭，有本院視訊意願調查表在卷可憑，依上開說明，本院自不必借提被告，強制其於言詞辯論期日到場。被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張被告基於幫助詐欺及幫助洗錢之不確定故意，於111年12月5日前之某日，在不詳地點，以新臺幣（下同）1萬元之代價，將所申辦之臺灣土地銀行帳號000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶）之提款卡、存摺及密碼，提供予姓名年籍不詳詐欺集團，容任他人使用其帳戶作為詐欺取財之工具。嗣該詐欺集團成員取得系爭帳戶之提款卡及密碼等資料後，即基於詐欺取財及洗錢之犯意，向原告施用投資詐欺之話術，致原告陷於錯誤，而於111年12月5日10時25分許，匯款100,000元至系爭帳戶，旋遭詐騙集團成員提領一空，致

01 原告受有損害100,000元，業經本院刑事庭以112年度金簡字
02 第172號刑事判決認定被告幫助犯洗錢防制法第14條第1項之
03 洗錢罪，處有期徒刑4月，併科罰金2萬元，罰金如易服勞
04 役，以1,000元折算1日確定，有上開刑事判決、檢察官112
05 年度偵字第21960號併辦意旨書可佐（見本院卷第13至29
06 頁、第頁63至80），並佐以被告於上開刑事案件中自白犯
07 罪，堪信原告主張為真實。

08 三、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
09 任；故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。數
10 人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任；不能
11 知其中孰為加害人者，亦同；造意人及幫助人，視為共同行
12 為人，民法第184條第1項、第185條分別定有明文。又所謂
13 共同侵權行為，係指數人共同不法對於同一之損害，與以條
14 件或原因之行為。而民事上之共同侵權行為與刑事上之共同
15 正犯，其構成要件並不完全相同，共同侵權行為人間不以有
16 意思聯絡為必要，若行為關連共同，亦足成立共同侵權行
17 為。經查，被告以前述方法將其系爭帳戶之金融卡及密碼，
18 交予詐騙集團成員，容任該詐騙集團作為詐騙原告之犯罪工
19 具，造成原告損害100,000元，可見被告給予該行騙者詐騙
20 之助力，促成該行騙者成功騙得原告金錢，依上開說明，被
21 告視為共同侵權行為人，對原告所受上開損害，自應負賠償
22 責任。又無證據可證明原告所受上開損害，業經該行騙者賠
23 償。因此，原告請求被告賠償其100,000元，即屬有據。

24 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日
25 新竹簡易庭 法 官 楊祐庭

26 以上正本係照原本作成。

27 如對本判決上訴，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向
28 本院提出上訴（須按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提
29 起上訴者，應一併繳納上訴審判費。

30 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日
31 書記官 范欣蘋

01 附錄：

02 一、民事訴訟法第436條之18第1項：

03 (小額訴訟程序)判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事
04 項，於必要時得加記理由要領。

05 二、民事訴訟法第436條之24第2項：

06 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
07 理由，不得為之。

08 三、民事訴訟法第436條之25：

09 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

10 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

11 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。