臺灣新竹地方法院民事小額判決

113年度竹小字第711號

原告 兆豐產物保險股份有限公司

法定代理人 梁正德

訴訟代理人 黃正中

複代理人 謝維宗

被告 張勝福

上列當事人間損害賠償(交通)事件，本院於民國114年1月14日辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣2萬9427元，及自民國113年10月8日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用新臺幣1000元由被告負擔，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之5計算之利息。

本判決得假執行。

理由要領

一、被告雖辯稱：車禍那天我不在車上，是車輛機械故障，我下車很久後車子才突然滑動，我有無過失不清楚等語。然被告於警詢時稱：我當時沿事故地臨停下車拉手剎車，結果車子往前滑碰到路邊停車等語，訴外人於郭璨德警詢時稱：我將車輛停放於公司前，對方碰到我的車之後就馬上過來告知等語。並據警方所提供之現場照片，可認本件事故係因被告停車未停妥致車輛滑行之過失行為所致，應由被告負全部過失責任。被告上開辯解為單方說詞，並無證據以實其說，要無可採。

二、按修復費用以必要者為限，以新品換舊品而更換之零件，應予以折舊。查原告確已依保險契約理賠所承保車牌號碼000-0000號自用小客車(下稱系爭車輛)受損之修復費用新臺幣(下同)4萬4169元(含零件3萬3009元、工資3000元、烤漆8160元)，有原告提出之發票、估價單在卷可稽。惟系爭車輛係

01 於111年2月出廠，有原告提出之行車執照影本在卷可按，算
02 至本件交通事故發生時(即112年6月7日)已使用1年4個月，
03 依前揭說明，以新品換舊品而更換之零件，自應予以折舊。
04 而依行政院公布之固定資產耐用年數表及固定資產折舊率
05 表，自用小客車耐用年數5年，採定率遞減法計算折舊，每
06 年折舊369/1000，依此計算系爭車輛更新零件折舊後之必要
07 修復費用即為1萬8267元。據此，系爭車輛之必要修復費用
08 即為2萬9427元(計算式如下：工資3000元+烤漆8160元+折
09 舊後之零件1萬8267元)。

10 三、至被告另辯稱原告應該向被告任職之公司而非被告求償等
11 語。惟按連帶債務之債權人，得對於債務人中之一人或數人
12 或其全體，同時或先後請求全部或一部之給付，民法第273
13 條第1項規定甚明，而被告因前開過失肇致本件車禍，並致
14 系爭車輛受有損害等情，已如前述，則原告依法本得單獨對
15 被告起訴，並無需先對僱用人起訴始能向受僱人求償，是被
16 告此部分抗辯，殊非可取。

17 四、據此，原告依保險代位請求權及侵權行為之法律關係，請求
18 被告賠償給付2萬9427元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年
19 10月8日(見本院卷第67頁)起至清償日止，按年息百分之5計
20 算之利息，為有理由，應予准許，並應依職權宣告假執行。

21 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
22 新竹簡易庭 法 官 黃世誠

23 以上正本係照原本作成。

24 如對本判決上訴，非以其違背法令為理由不得為之，且須於判決
25 送達後二十日內以上訴狀記載上訴理由向本院提出上訴狀。如委
26 任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
28 書記官 楊霽

29 附錄：

30 一、民事訴訟法第436條之18第1項：

31 (小額訴訟程序)判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事

01 項，於必要時得加記理由要領。

02 二、民事訴訟法第436條之24第2項：

03 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
04 理由，不得為之。

05 三、民事訴訟法第436條之25：

06 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

07 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

08 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。