臺灣新竹地方法院民事小額判決

113年度竹小字第730號

原告 張芝玲

被告 張振勝

上列當事人間返還代保管費用等事件，本院於民國113年11月8日辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元由原告負擔。

理由要領

- 一、本件訴訟標的金額為新臺幣（下同）100,000元，依民事訴訟法第403條第1項第11款規定，應先經調解；而原告於調解期日5日前，經合法通知，無正當理由而不到場，核無同法第386條所列各款情形，依同法第436條之12、第436條之23、第436條第2項、第385條第1項前段規定，依被告之聲請，命即為訴訟之辯論，併准被告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告起訴主張：其自民國113年4月開始，將郵局存簿、身障補助金交由前同居人即被告代管、代領，多次要求被告給予生活費而發生爭吵，被告拒不還錢，只透過被告之子歸還40,000元，爰依法提起本件訴訟，並聲明：被告應連帶給付原告100,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 三、被告則以：其與被告之前同居時，有幫原告代管帳戶提款卡，但原告要領薪水都可以自己去領，現在原告已經搬走約3個月，提款卡於原告搬走後都已經還給原告，原告可以自己領錢，其已未再代管原告的錢了等語。並聲明：原告之訴駁回。
- 四、首先，原告起訴聲明請求被告返還100,000元等語，惟起訴

01 狀中完全未列有該數額之計算方式，所提證據也僅有其存簿
02 內頁明細，無從使本院知悉其請求權基礎及聲明被告返還10
03 0,000元之原因、理由，嗣經本院命原告於文到10日內補正
04 計算方式、請求權基礎及相關證據，然原告除未於調解期日
05 到庭外，亦未依本院命令為任何補正。

06 五、按稱寄託者，謂當事人一方以物交付他方，他方允為保管之
07 契約；寄託物為代替物時，如約定寄託物之所有權移轉於受
08 寄人，並由受寄人以種類、品質、數量相同之物返還者，為
09 消費寄託。自受寄人受領該物時起，準用關於消費借貸之規
10 定；消費寄託，如寄託物之返還，定有期限者，寄託人非有
11 不得已之事由，不得於期限屆滿前請求返還；寄託物為金錢
12 時，推定其為消費寄託；稱消費借貸者，謂當事人一方移轉
13 金錢或其他代替物之所有權於他方，而約定他方以種類、品
14 質、數量相同之物返還之契約；借用人應於約定期限內，返
15 還與借用物種類、品質、數量相同之物，未定返還期限者，
16 借用人得隨時返還，貸與人亦得定一個月以上之相當期限，
17 催告返還，民法第589條第1項、第602條第1項、第2項、第6
18 03條，第474條第1項、第478條第1項分別定有明文。再按當
19 事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證責任。民事訴
20 訟法第277條前段亦有明定。

21 六、查本院依原告主張推斷其應係本於消費寄託之法律關係提起
22 本件訴訟，而被告就兩造間存有消費寄託法律關係並不爭
23 執，然被告另表示其已於原告搬離時將提款卡交還予原告乙
24 節，佐以原告於起訴狀中亦表示其與被告已經結束同居關係
25 之事實，則原告既得已自行使用提款卡，其欲提領帳戶內款
26 項又不必經被告同意，於此情形下，應認被告已經將保管之
27 物返還予原告。且本件於原告就兩造原因事實、請求權基礎
28 均表示不清之狀況下，又迄未補正相關證據，實難認原告之
29 訴為有理由。從而，原告請求被告給付100,000元，及自起
30 訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計
31 算之利息，核屬無據，應予駁回。

01 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
02 新竹簡易庭 法 官 楊祐庭

03 以上正本係照原本作成。

04 如對本判決上訴，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向
05 本院提出上訴（須按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提
06 起上訴者，應一併繳納上訴審判費。

07 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
08 書記官 范欣蘋

09 附錄：

10 一、民事訴訟法第436條之18第1項：

11 （小額訴訟程序）判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事
12 項，於必要時得加記理由要領。

13 二、民事訴訟法第436條之24第2項：

14 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
15 理由，不得為之。

16 三、民事訴訟法第436條之25：

17 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

18 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

19 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。