臺灣新竹地方法院民事小額判決

113年度竹小字第765號

原告 和雲行動服務股份有限公司

法定代理人 謝富來

訴訟代理人 張鈞迪

被告 陳炫桂

上列當事人間給付維修費等事件，本院於民國114年1月17日辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣4萬1770元，及自民國113年11月29日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1000元由被告負擔新臺幣831元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之5計算之利息；其餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

一、原告主張被告前於民國112年7月26日1時44分起至112年7月31日00時50分止，向原告租用車號000-0000號車輛(下稱系爭車輛)，嗣被告於同年8月2日11時40分返還系爭車輛，積欠系爭車輛租金新臺幣(下同)8000元、逾時租金9000元、里程費2630元、通行費282元、維修費2萬5499元、營業損失6300元，合計5萬1711元，扣除被告租車時已預繳之1430元，尚積欠5萬281元等情，業據其提出汽車出租單、被告身分證及駕駛執照影本、被告自拍照、iRent24小時自助租車租賃契約、系爭車輛行照、聯繫單及租金計算表、系爭車輛通行費

01 紀錄、維修工作單、發票、報價單、維修/零件明細表、車
02 損照片等件為證。足見本件確由被告向原告申辦會員，進而
03 締結本件系爭車輛之租賃契約無訛，本院審酌原告所提出之
04 全辯論意旨，應可認原告之主張為真實。被告雖稱系爭車輛
05 非其承租，被告身分證件由配偶保管等語，卻未能提出任何
06 舉證以實其說，要無可採。

07 二、惟按修復費用以必要者為限，以新品換舊品而更換之零件，
08 應予以折舊。查原告所有之系爭車輛受損之修復費用新臺幣
09 (下同)2萬5501元(含零件11476元、工資1萬4025元)，有原
10 告提出之維修工作單、報價單及維修/零件明細表在卷可
11 稽，而系爭車輛係於110年3月出廠，至本件租賃契約終止日
12 (112年7月31日)已有2年5個月之使用期間，揆諸前開說明，
13 以新品換舊品而更換之零件，應予以折舊，經本院依行政院
14 台(86)財字第52053號公布之固定資產耐用年數表及固定資
15 產折舊率表，採定率遞減法計算其折舊，即營業用小客車耐
16 用年數為4年，每年折舊率千分之438之標準。從而本件車損
17 零件折舊後應只剩下2963，再加計無折舊問題之工資費用，
18 則原告得請求系爭車輛之必要修復費用計為1萬6988元(計算
19 式：工資1萬4025元+折舊後零件2963元)。

20 三、綜上，原告因本件租賃契約得向被告請求之金額為4萬1770
21 元(租金8000元+逾時租金9000元+里程費2630元+通行費2
22 82元+維修費1萬6988元+營業損失6300元)。

23 四、從而，原告依租賃契約之法律關係，請求被告給付4萬1770
24 元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年11月29日(見本院卷第
25 57頁)起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，為有理
26 由，應予准許，並應依職權宣告假執行。至原告逾上開範圍
27 所為之請求，則無理由，應予駁回。

28 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日
29 新竹簡易庭 法 官 黃世誠

30 以上正本係照原本作成。

31 如對本判決上訴，非以其違背法令為理由不得為之，且須於判決

01 送達後二十日內以上訴狀記載上訴理由向本院提出上訴狀。如委
02 任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

03 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日

04 書記官 楊霽

05 附錄：

06 一、民事訴訟法第436條之18第1項：

07 (小額訴訟程序)判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事
08 項，於必要時得加記理由要領。

09 二、民事訴訟法第436條之24第2項：

10 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
11 理由，不得為之。

12 三、民事訴訟法第436條之25：

13 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

14 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

15 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。