臺灣新竹地方法院民事小額判決

113年度竹小字第766號

原告 南山產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡漢凌

訴訟代理人 謝智軒

洪啟軒

彭俞凱

被告 莊淳仔

訴訟代理人 林宏宴

張鼎鈞

上列當事人間損害賠償(交通)事件，本院於民國114年2月25日辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣3萬7053元，及自民國113年10月16日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1000元由被告負擔新臺幣405元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之5計算之利息；其餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

一、關於本件肇事經過，被告於警詢時稱：我駕駛BGT-2113號自用小客車(下稱肇事車輛)行駛停車場通道，當時於車道上煞停向左後方倒車進入停車格，倒車時車道上直行車輛擦撞到肇事車輛左前方等語；訴外人吳俊璿於警詢時稱：我駕駛BK L-3626號自小客車(下稱系爭車輛)於停車場通道直行，當時我前方肇事車輛靠右側停下，我看左側空間足夠，就自左側直行往前，直行時肇事車輛向左後倒車，與系爭車輛右側碰撞等語。復經本院當庭勘驗系爭車輛行車紀錄器，勘驗結果

01 略以：系爭車輛在肇事車輛後方，兩車先後進入地下停車場
02 B3，下坡後兩車直行，隨即被告在右側空位旁顯示右方向
03 燈，車身並靠右，此時系爭車輛自肇事車輛左方超車，肇事
04 車輛則車頭向左準備倒車，兩車發生碰撞。依上開勘驗結
05 果，可見被告倒車時，有未注意後方之原告保戶即訴外人吳
06 俊璿駕駛系爭車輛之過失，致與系爭車輛碰撞，堪認就本件
07 事故有過失；然訴外人吳俊璿駕駛系爭車輛行於停車場車道
08 上欲超越前車即肇事車輛時，並未與肇事車輛保持安全間隔
09 超過，致與肇事車輛擦撞，訴外人吳俊璿就本件事故之發生
10 亦有過失，本院審酌雙方之過失情形，認被告與訴外人吳俊
11 璿應就本件事故各負50%之過失責任。

12 二、按修復費用以必要者為限，以新品換舊品而更換之零件，應
13 予以折舊。查原告確已依保險契約理賠所承保系爭車輛受損
14 之修復費用新臺幣(下同)9萬1446元(含零件2萬2691元、工
15 資3萬4102元、烤漆3萬4653元)，有原告提出之估價單、發
16 票在卷可稽。惟系爭車輛係於109年9月出廠，有原告提出之
17 行車執照影本在卷可按，算至本件交通事故發生時(即112年
18 10月26日)已使用3年2個月，依前揭說明，以新品換舊品而
19 更換之零件，自應予以折舊。而依行政院公布之固定資產耐
20 用年數表及固定資產折舊率表，自用小客車耐用年數5年，
21 採定率遞減法計算折舊，每年折舊 $369/1000$ ，依此計算系爭
22 車輛更新零件折舊後之必要修復費用即為5350元。據此，系
23 爭車輛之必要修復費用即為7萬4105元(計算式如下：工資3
24 萬4102元+烤漆3萬4653元+折舊後之零件5350元)。

25 三、又按，損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕
26 賠償金額，或免除之。民法第217條第1項定有明文。查本件
27 交通事故之發生，被告應負50%之過失責任，已如前述。據
28 此，原告得代位請求被告賠償之損害即為3萬7053元(計算
29 式： $7萬4105元 \times 50%$ ，元以下四捨五入)。

30 四、綜上，原告依保險代位請求權及侵權行為之法律關係，請求
31 被告賠償給付3萬7053元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年

01 10月16日起(見本院卷第61頁)至清償日止，按年息百分之5
02 計算之利息，為有理由，應予准許，並應依職權宣告假執
03 行。至原告逾上開範圍所為之請求，則無理由，應予駁回。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日
05 新竹簡易庭 法 官 黃世誠

06 以上正本係照原本作成。

07 如對本判決上訴，非以其違背法令為理由不得為之，且須於判決
08 送達後二十日內以上訴狀記載上訴理由向本院提出上訴狀。如委
09 任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日
11 書記官 楊霽

12 附錄：

13 一、民事訴訟法第436條之18第1項：

14 (小額訴訟程序)判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事
15 項，於必要時得加記理由要領。

16 二、民事訴訟法第436條之24第2項：

17 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
18 理由，不得為之。

19 三、民事訴訟法第436條之25：

20 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

21 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

22 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。