臺灣新竹地方法院民事小額判決

113年度竹小字第782號

原告 謝金龍即全御禾牛角撥經店

訴訟代理人 吳彤

王莎

被告 賴祈樺

上列當事人間給付違約金事件，本院於民國113年11月22日辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元由原告負擔。

理由要領

- 一、原告主張被告於民國113年4月8日與原告簽署合作機制協議（下稱系爭協議），加入原告服務行列，兩造於系爭協議第4條第2項約定由原告提供教育訓練，被告綁約兩年提供服務，未滿兩年者須支付原告新臺幣（下同）100,000元之違約金。未料，被告於113年8月底提出解約合作，原告爰依據系爭協議、民法第250條、第251條規定，請求被告賠償違約金100,000元，並聲明：被告應給付原告100,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。被告則以其於離職當日已告知原告實際的負責人王莎，其係因身體不適，因焦慮症伴隨自律神經失調，醫師建議暫且不宜工作為由，需在家靜養，並提出中國醫藥大學就診證明，此為不可抗力因素，其無法預測自己身體不適及發作時間，故原告主張為無理由，並聲明：原告之訴及假執行之聲請均駁回。如受不利判決，願供擔保請准宣告假執行。
- 二、原告主張兩造於113年4月8日簽署合作機制協議，嗣被告於113年8月底提出解約合作乙節，為被告所不爭。而觀之系爭協議第4條第2項全文，係約定「全御禾提供合作平台（工作環境、客戶資源）與合作夥伴進行牛角撥經及店內營利事項

01 進行合作，以上合作期間（虧損）由全御禾承擔，源於互惠
02 互利，達成合作共同理念為合作條件，則合作之日起，合作
03 機制期限最短為兩年，除不可抗拒因素外，若未滿兩年者需
04 支付全御禾十萬為違約金」等語，文義明確，用語淺白易
05 懂，別無探詢他求之餘地。是若被告存有不可抗拒因素而需
06 終止合作時，依系爭協議第4條第2項規定，被告即無給付違
07 約金之義務。查被告提出之中國醫藥大學新竹附設醫院113
08 年8月22日診斷證明書上記載被告患有病名「焦慮症合併壓
09 力過大」，醫囑並記載「強烈建議長期在家休養不宜工作，
10 建議持續追蹤治療」等語，則被告主張自己不宜工作乙節，
11 既有上開醫囑為憑，而被告並非自願患病，且觀之被告所提
12 兩造對話紀錄，原告曾向被告表示所謂不可抗力之事由，包
13 括「罹患重病或車禍受傷等個人因素，都包括在內」，本件
14 被告雖非因車禍而身體受傷，但其因患有心理疾病而無法工
15 作之事實，則與因身體上之傷害無法工作相類，本院因認被
16 告離職之事由，屬於不可抗拒之因素所致，依系爭協議第4
17 條第2項約定，被告無庸支付違約金予原告。

18 三、綜上所述，原告依系爭協議第4條第2項及民法第250條、第2
19 51條，請求被告給付原告100,000元，為無理由，應予駁
20 回，併駁回原告假執行之聲請。

21 四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

23 新竹簡易庭 法 官 楊祐庭

24 以上正本係照原本作成。

25 如對本判決上訴，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向
26 本院提出上訴（須按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提
27 起上訴者，應一併繳納上訴審判費。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

29 書記官 范欣蘋

30 附錄：

31 一、民事訴訟法第436條之18第1項：

01 (小額訴訟程序) 判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事
02 項，於必要時得加記理由要領。

03 二、民事訴訟法第436條之24第2項：

04 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
05 理由，不得為之。

06 三、民事訴訟法第436條之25：

07 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

08 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

09 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。