臺灣新竹地方法院民事小額判決

113年度竹小字第827號

原告 朱秋月
被告 鄭心瑞即鄭佳惠

上列當事人間損害賠償事件，本院於民國114年1月21日辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1000元由原告負擔。

理由要領

一、原告主張被告提供其所有之中國信託商業銀行000-0000000000000000號帳戶及中國信託商業銀行000-0000000000000000號外幣帳戶(下合稱系爭帳戶)予其自稱同居之男友使用，再轉由所屬詐騙集團使用。嗣原告受該詐騙集團成員詐騙而匯款新臺幣(下同)10萬元至系爭帳戶並遭領領一空之事實，並提出匯款證明、LINE對話截圖、臺灣新竹地方檢察署檢察官112年度偵字第5050號不起訴處分書為證，並經本卷調閱上開偵查卷證核閱屬實，被告對此未爭執，堪認原告此部分主張為真實。

二、按無法律上之原因而受利益，致他人受損害者，應返還其利益。雖有法律上之原因，而其後已不存在者，亦同，民法第179條定有明文。又按於指示給付關係中，被指示人係為履行其與指示人間之約定，始向領取人(第三人)給付，被指示人對於領取人原無給付之目的存在。苟被指示人與指示人間之法律關係不存在(或不成立、無效或被撤銷、解除)，被指示人應僅得向指示人請求返還其無法律上原因所受之利益。至領取人所受之利益，原係本於指示人而非被指示人之給付，即被指示人與第三人間尚無給付關係存在，自無從成立不當得利之法律關係(最高法院102年度台上字第482號判決意旨參照)。經查，原告將上開款項匯至被告系爭帳戶內，

01 係基於不詳知詐騙集團成員之指示，此為原告所自承，而原
02 告依指示匯款至系爭帳戶之行為，是屬「給付型不當得利」
03 之類型。又系爭帳戶為詐騙行為人指定匯款之帳戶，因此給
04 付關係僅存在於指示人(即詐騙人)與被指示人(即原告)間，
05 原告(即被指示人)與被告(即受領人)間並無給付關係存在，
06 縱使原告於匯款後發現其遭詐欺，欲依不當得利法律關係請
07 求返還系爭款項，基於債之相對性，自應對受領給付之該詐
08 騙人請求返還利益，而不得向系爭帳戶所有人即被告請求
09 之。且系爭帳戶係訴外人張中銘未經被告同意，趁被告不知
10 之際擅自取走提供詐騙集團成員使用，被告對於系爭帳戶早
11 已無支配能力，自難認其受因此受有利益。是原告主張被告
12 應負不當得利返還責任等節，於法未合，應屬無據。

13 三、據此，原告依不當得利之法律關係，請求被告賠償給付10萬
14 元，及自支付命令送達之翌日起至清償日止，按年息百分之
15 5計算之利息，為無理由，應予駁回。

16 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
17 新竹簡易庭 法官 黃世誠

18 以上正本係照原本作成。

19 如對本判決上訴，非以其違背法令為理由不得為之，且須於判決
20 送達後二十日內以上訴狀記載上訴理由向本院提出上訴狀。如委
21 任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
23 書記官 楊霽

24 附錄：

25 一、民事訴訟法第436條之18第1項：

26 (小額訴訟程序)判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事
27 項，於必要時得加記理由要領。

28 二、民事訴訟法第436條之24第2項：

29 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
30 理由，不得為之。

31 三、民事訴訟法第436條之25：

- 01 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：
- 02 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。
- 03 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。