

臺灣新竹地方法院民事簡易判決

113年度竹簡字第668號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 吳立鴻

鄧介榮

被告 魏遠玲

上列當事人間返還消費借貸款事件，本院於民國114年2月18日辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣19萬5900元，及自民國108年12月15日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告起訴主張：被告前向大眾商業銀行股份有限公司(下稱大眾銀行)申請現金卡使用，約定被告持用大眾銀行所發行之現金卡，由大眾銀行提供審核之借款額度循環使用，借款利率固定為年利率18.25%計算，如有任何一宗債務不依約清償，即喪失期限利益，全部債務視為全部到期，應就全部應付帳款一次全數繳清，並按年息20%給付延滯期間之利息。詎被告自95年1月11日起未繳款，尚欠本金新臺幣(下同)19萬5900元及利息迄未清償，迭經催討，被告均置之不理。嗣

大眾銀行於106年1月17日經核准與原告合併，原告為存續公司，是大眾銀行對被告之債權已由原告承受，爰依消費借貸之法律關係提起本件訴訟。並聲明：如主文第1項所示。

二、被告未於言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、原告主張之事實，業據提出與其所述相符之現金卡申請書、現金卡約定事項、交易明細、金融監督管理委員會函、合併公告等資料為證，而被告已於相當時期受合法之通知，迄未到場爭執，亦未提出任何有利於己之聲明、陳述或證據，以供本院審酌，本院依調查證據之結果及斟酌全辯論意旨，自堪信原告之主張為真實。從而，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付如主文第1項所示之金額及利息，為有理由，應予准許。

四、本件係依民事訴訟法第427條第1項規定適用簡易訴訟程序所為被告敗訴之判決，爰依同法第389條第1項第3款規定，職權宣告假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中 華 民 國 114 年 3 月 4 日

新竹簡易庭 法 官 黃世誠

上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴（須按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 3 月 4 日

書記官 楊霽