臺灣新竹地方法院民事判決

113年度親字第35號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

原 告 壬○○

代 理 人 雷皓明律師

複代理人 張家瑜律師

被 告 寅○○

甲戌○

y○○

x○○

甲乙○

甲丙○

q○○

甲丁○

z○○

甲甲○

w○○

v○○

亥○○

N○○

住○○市○區○○路0段000巷00號

u○○

住○○市○區○○路000巷00弄0號

t○○

庚○○

丑○○

癸○○

子○○

己○○

甲寅○

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 甲子○

04 甲丑○

05 p○○

06 s○○

07 乙○○

08 f○○

09 n○○○

10 O○○

11 0000000000000000

12 e○○

13 c○○

14 d○○

15 V○○

16 R○○

17 Q○○

18 j○○

19 M○○○

20 甲庚○○

21 i○○

22 a○○

23 X○○

24 W○○

25 k○○

26 T○○

27 U○○

28 甲辰○○

29 g○○

30 S○○

31 P○○

01 Z○○

02 h○○

03 Y○○

住○○市○○區○○里0鄰○○路00號
00樓

04

05 r○○○

06 宇○○

07 玄○○

08 午○○

09 未○○

10 天○○

11 地○○

12 卯○○

13 巳○○

14 甲申○

15 宙○○

16 訴訟代理人 甲卯○

17 被 告 戌○○

18 0000000000000000

19 酉○○

20 訴訟代理人 1○○

21 被 告 申○○

22 辰○○

23 甲酉○

24 0000000000000000

25 甲天○

26 甲地○

27 甲未○

28 甲午○

29 甲巳○

30 甲亥○

31 0○○○

01 甲壬○○

02 甲戌○

03 0000000000000000

04 甲辛○○

05 甲○○

06 丁○○

07 丙○○

08 戊○○

09 B○○

10 D○○

11 0000000000000000

12 A○○

13 m○○○

14 b○○○

15 H○○○

16 C○○

17 F○○

18 黃○○

19 L○○

20 0000000000000000

21 K○○

22 甲己○

23 E○○

24 J○○

25 I○○

26 G○○

27 0000000000000000

28 辛○○○

29 上列當事人間請求確認收養關係存在事件，本院於民國113年9月
30 24日言詞辯論終結，判決如下：

31 主 文

01 一、確認○○○（女，民國0年0月0日生，民國103年10月15日死
02 亡，身分證統一編號：Z000000000號）與○○○（民國前00
03 年0月0日出生，民國39年7月1日死亡）間之收養關係存在。

04 二、訴訟費用由原告負擔。

05 事實及理由

06 壹、程序部分：

07 一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之
08 基礎事實同一者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第2
09 款定有明文。上開規定，依家事事件法第51條於家事訴訟事
10 件準用之。查原告起訴請求確認○○○與○○○間之收養關
11 係存在，因○○○與○○○在起訴前均死亡，遂以臺灣新竹
12 地方檢察署檢察官為被告。嗣因查明○○○、○○○及○○
13 ○○○○之子嗣，爰變更被告為寅○○等100人，核其變更
14 與前揭規定相符，應予准許。

15 二、被告除 v○○、n○○○、O○○、e○○、c○○、j○○
16 ○、天○○、地○○、卯○○、宙○○、酉○○及申○○
17 外，其餘被告經合法通知，無正當理由均未於最後言詞辯論
18 期日到場，核無家事事件法第51條準用民事訴訟法第386條
19 各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

20 貳、實體方面：

21 一、原告起訴主張：原告為○○○之子，○○○原為○○○、陳
22 謝氏○○○之九女「○○○」，惟於日據時期昭和4年（即
23 民國18年）11月17日因與○○○成立養子緣組而由○○○之
24 戶籍中除戶，並於同日入○○○之戶籍，其後即與養父○○
25 ○同戶生活並由其扶養長大，至昭和10年（即民國24年）11
26 月17日因與○○○結婚而入籍，並更換夫姓登記為「○○
27 ○」，嗣光復後謄寫戶籍時，始以冠夫姓之方式登記姓名為
28 「○○○」。然○○○之除戶戶籍資料未有養父母之註記，
29 致○○○與○○○間之收養關係存否不明確，並致原告因再
30 轉繼承而取得○○○遺產之私法上地位有受侵害之危險，且
31 此狀態得以確認判決除去之。爰依家事事件法第67條第1項

01 及民事訴訟法第247條第1項起訴，請求確認○○○與○○○
02 間之收養關係存在等語。並於本院聲明：如主文所示。

03 二、被告則以：

04 (一) 被告 v○○則以：沒有意見，伊等大家都不認識，伊沒有
05 見過○○○等語。

06 (二) 被告 n○○○則以：伊有在伊家見過○○○，她是伊姑
07 婆，伊不知道她是否有被收養，伊姑婆結婚時伊還沒有出
08 生等語。

09 (三) 被告 o○○則以：伊有在伊娘家見過○○○，她是伊姑
10 婆，沒有聽過收養的事情，因為當時很小等語。

11 (四) 被告 e○○則以：那時候還很小，不知道是什麼事情等
12 語。

13 (五) 被告 c○○則以：伊沒有見過○○○，對於本案沒有意
14 見，只知道有個姑婆而已。

15 (六) 被告 j○○則以：認識，伊叫她姑姑，她結婚這件事情伊
16 不知道，伊也不知道她從哪裡嫁出去，對於本件沒有意見
17 等語。

18 (七) 被告天○○、地○○、卯○○、宙○○、酉○○及林瑞堂
19 均則以：對於本案沒有意見，沒有見過○○○，也沒有聽
20 過她等語。

21 (八) 其餘被告均經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提
22 出書狀作任何聲明或陳述。

23 三、本院得心證之理由：

24 (一) 按確認之訴非有即受確認判決之法律上利益者，不得提
25 起。所謂即受確認判決之法律上利益，係指法律關係之存
26 否不明確，當事人主觀上認其在法律上之地位有不妥之狀
27 態存在，且此種不妥之狀態，能以確認判決將之除去者而
28 言。原告主張其為○○○之子，○○○原為○○○、○○
29 ○○○○之九女「○○○」，於日據時期昭和4年（即民
30 國18年）11月17日為○○○收養。昭和10年（即民國24
31 年）11月17日因與○○○結婚而入籍，並更換夫姓登記為

01 「○○○」。嗣光復後謄寫戶籍時，始以冠夫姓之方式登
02 記姓名為「○○○」。然○○○之除戶戶籍資料未有養父
03 母之註記，是否有收養不明之事實，有本院110年度亡字
04 第6號民事裁定、○○○之除戶戶籍謄本、原告戶籍謄
05 本、日據時期戶籍資料及○○○所遺土地之謄本等件在卷
06 可憑。則○○○與○○○間收養關係是否存在，將影響原
07 告辦理被繼承人○○○遺產事宜，得以本件確認訴訟排除
08 其法律上不安定之狀態，揆諸前揭說明，其提起本件訴訟
09 自有即受確認判決之法律上利益。

10 (二) 原告主張○○○於日據時期大正9年(即民國9年)年0月0
11 日生，原為○○○、○○○之九女，原名○○○。於日據
12 時期昭和4年(即民國18年)11月17日養子緣組入戶於○
13 ○○戶內，嗣於昭和10年(即民國24年)11月17日因與○
14 ○○結婚而入籍，變更姓名為○○○等事實，有日據時期
15 戶籍謄本在卷可按。

16 (三) 依相關戶籍資料記載，○○○為○○○收養後，迄至其15
17 歲時自○○○戶內出嫁婚姻入籍至○○○戶內，未曾遷回
18 其本生父○○○之戶內，亦無終止收養之記載，足見原告
19 主張○○○係經○○○收養，而與養家成立收養關係，堪
20 以認定。

21 四、綜上所述，本件○○○與○○○間之收養關係既已成立，復
22 查無證據證明○○○與○○○間有何終止收養關係之情，堪
23 認○○○與○○○間之收養關係存在。從而，原告訴請確認
24 ○○○與○○○間之收養關係存在，為有理由，應予准許。

25 五、本件確認收養關係存在事件，被告之應訴乃基於公益所不得
26 不然，為伸張或防衛權利所必要，故本件訴訟費用應由原告
27 負擔，始為公允。

28 六、兩造之其餘攻擊防禦方法，於本件判決結果無影響，爰不一
29 一論列，附此說明。

30 據上論結，本件原告之訴為有理由，依家事事件法第51條，民事
31 訴訟法第78條，判決如主文。

01 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日
02 家事法庭 法官 邱玉汝

03 以上正本係照原本作成。

04 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
05 訴理由，如於本送達前提起上訴者，應於判決送達後10日內補提
06 上訴理由書（應抄附繕本）。

07 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日
08 書記官 溫婷雅