臺灣新竹地方法院民事判決

113年度親字第43號

原告 乙○○

法定代理人 甲○○

被告 丙○○

上列當事人間請求確認親子關係不存在事件，本院於民國113年9月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、確認原告乙○○（男，民國000年0月0日生，身分證統一編號：Z000000000號）與被告丙○○（男，民國00年00月0日生，身分證統一編號：Z000000000號）間之親子關係不存在。

二、訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項：

按就法律所定親子關係有爭執，而有即受確認判決之法律上利益者，得提起確認親子關係存在或不存在之訴，家事事件法第67條第1項定有明文。而所謂即受確認判決之法律上利益，係指法律關係之存否不明確，原告主觀上認其在法律上之地位有不妥之狀態存在，而且此種不妥之狀態，能以確認判決將之除去者而言。本件原告主張與被告間並無真實血緣關係存在，惟戶籍資料現仍登記兩造為親子關係，致兩造間私法上之身分關係陷於不明確，而此項不妥之狀態，得以本件確認判決除去之，是原告提起本件訴訟，具有確認之法律上利益，合先敘明。

貳、實體方面：

一、原告起訴主張略以：被告與原告之生母甲○○於民國107年12月24日結婚，甲○○於000年0月0日產下原告，並登記被告

01 為原告之生父。兩造近日經親緣鑑定後確認無血緣關係，惟
02 戶籍資料登記兩造為親子關係，致雙方間私法上之身分關係
03 陷於不明確，爰提起本件確認親子關係不存在之訴訟，並聲
04 明：如主文所示。

05 二、被告表示：對於原告之主張無意見，請依法判決等語。

06 三、本院之判斷：

07 (一)按非婚生子女，其生父與生母結婚者，視為婚生子女，民法
08 第1064條定有明文。而本條規定，即學說上所謂「準正」，
09 準正要件有二，其一須有血統上之父母子女關係，其二須生
10 父與生母結婚。

11 (二)經查，原告主張其與被告無血緣關係，已提出博微生物科技
12 股份有限公司分子生物實驗室DNA基因圖譜型別分析報告暨D
13 NA親緣關係諮詢報告單為證，被告就此未予爭執，堪以認
14 定。本院審酌上開親緣鑑定報告已排除兩造間具有一親等直
15 系親緣關係，足徵兩造間無血統上之父母子女關係。從而，
16 原告依家事事件法第67條第1項提起確認親子關係不存在之
17 訴，為有理由，應予准許。

18 四、末者，本件原告主張被告非其生父，已如上述，則必藉由判
19 決始克還原原告之身分關係，此實不可歸責於被告，被告本
20 可與原告互換地位對原告提起本件訴訟，是原告訴請確認與
21 被告父女關係不存在，雖屬於法有據，然被告之應訴乃法律
22 規定所不得不然，是本院認本件訴訟費用應由原告負擔，較
23 為公允，併予敘明。

24 五、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條、民事訴訟法第81
25 條第2款。

26 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日

27 家事法庭 法官 高敏俐

28 正本係照原本作成。

29 如對本判決上訴，須於判決送達後廿日內向本院提出上訴狀。

30 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

31 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日