臺灣新竹地方法院民事判決

113年度訴字第1165號

原告 張嘉慧
訴訟代理人 雷皓明律師
複代理人 張家瑜律師

被告 戴明哲
陳盈如

上二人共同

訴訟代理人 吳耀庭律師

上列當事人間損害賠償事件，本院於民國114年2月13日言詞辯論
終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣（下同）參拾萬元，及均自民國（下
同）一一三年十一月十四日起至清償日止，按年息百分之五計算
之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告連帶負擔四分之一，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以參拾萬元為原告預供擔保
後，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

一、原告起訴主張：

(一)、原告與被告乙○○為配偶關係（109年12月5日結婚迄今），
有戶籍謄本可憑（卷第17頁）。被告甲○○明知被告乙○○
為有配偶之人，仍與被告乙○○為下列不當交往行為：

1.被告甲○○、乙○○（下稱被告2人）相互傳送如【附表】
編號1至5所示之曖昧訊息，有line及Instagram對話截圖為
證（卷第19-22、54-61頁）。

2.被告2人單獨相約吃飯、逛街，並牽手、搭肩、互相依偎，

01 甚而當街擁抱、接吻，有照片為憑（卷第27-43頁）。

02 3.被告2人以通訊軟體Instagram互相傳送如【附表】編號6-8
03 所示暗示性行為之訊息；並於113年9月搭乘不同航班相約至
04 泰國旅遊，被告乙○○甚而購買2盒保險套打包進行李箱，
05 有保險套照片、發票明細、航班資訊可憑（卷第123-129
06 頁），足徵被告2人有發生性行為。

07 (二)、原告係於113年8月20日為規劃與被告乙○○之旅遊，以家中
08 電腦查詢資料時始驚見如【附表】所示之訊息，原告為此大
09 感震驚，難以相信被告乙○○曾引見予原告認識並同桌吃過
10 飯之被告甲○○竟與被告乙○○為不當交往行為，原告遂於
11 被告2人相約飯局時前往觀察，並親眼目睹被告2人擁抱、接
12 吻，原告因而大受打擊，內心承受極大痛苦與煎熬，甚且被
13 告2人於原告知悉其等上開不當交往行為後，毫無悔意，仍
14 於113年9月相約泰國旅遊，使原告精神極度崩潰，煎熬不
15 堪，足見被告2人上開不當交往行為侵害原告基於配偶關係
16 之身分法益重大。爰依民法第184條第1項前段、第185條第1
17 項前段、第195條第3項準用第1項前段等規定，請求被告2人
18 連帶賠償精神慰撫金。並聲明：(1)被告2人應連帶給付原告1
19 20萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%
20 計算之利息。(2)訴訟費用由被告負擔。(3)願供擔保，請准宣
21 告假執行（卷第9頁）。

22 二、被告則均答辯以：

23 (一)、不爭執被告甲○○知悉被告乙○○為有配偶之人、被告2人
24 相互傳送如【附表】所示之訊息、當街擁抱、接吻等情，惟
25 否認被告2人相約至泰國旅遊及發生性行為，並爭執原告請
26 求之精神慰撫金金額過高。

27 (二)、如【附表】編號6至8所示之訊息無法證明被告2人確實有發
28 生性行為；且被告乙○○之泰國行原係邀請原告一同前往，
29 係原告拒絕後，被告乙○○始隻身一人前往，何來與被告甲
30 ○○同遊泰國之事。

31 (三)、被告乙○○家中之電腦並無自動登入line之功能，原告顯係

01 以不當方式登入被告乙○○之line帳號後取得如【附表】編
02 號1至5所示之對話訊息，似有構成刑法第315條之1妨害秘密
03 罪之虞，是以原告不法取證而來之對話訊息，應不可作為被
04 告2人不當交往行為之證據。

05 (四)、被告乙○○於原告發現本案後，直接向原告下跪請求原諒，
06 然原告仍執意離婚並索償，被告乙○○因而訴請裁判離婚，
07 現由本院以113年度家調字第799號審理中。又被告2人社經
08 地位均非顯赫，侵害原告配偶權之情節亦屬輕微，認原告請
09 求之精神慰撫金金額過高，應以15萬元為適當。

10 (五)、答辯聲明：(1)原告之訴及其假執行之聲請均駁回。(2)訴訟費
11 用由原告負擔。(3)如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假
12 執行（卷第91頁）。

13 三、本院之判斷：

14 (一)、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
15 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；數
16 人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任；不法
17 侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，
18 或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上
19 之損害，亦得請求賠償相當之金額。且此於不法侵害他人基
20 於父、母、子、女或配偶關係之身分法益而情節重大者，準
21 用之，民法第184條第1項、第185條第1項前段、民法第195
22 條第1項前段、第3項分有明文。次按婚姻係以夫妻之共同生
23 活為其目的，配偶應互相保持其共同生活之圓滿安全及幸
24 福，而夫妻互守誠實，乃為確保其共同生活之圓滿安全及幸
25 福之必要條件，配偶之一方行為不誠實，破壞共同生活之圓
26 滿安全及幸福者，即為違反婚姻契約之義務而侵害他方基於
27 配偶關係之身分法益且情節重大。是以有配偶之人與他人之
28 交往，其互動方式依一般社會通念，如已逾越普通朋友間一
29 般社交行為，侵害婚姻關係存續中之他方配偶基於配偶關係
30 之身分法益，並足動搖婚姻關係所重應協力保持共同生活圓
31 滿安全幸福之忠實目的時，應有以違背善良風俗之方法，加

01 損害於他人之故意，且屬情節重大，苟配偶因此受精神上痛
02 苦，自得請求賠償，此不因刑案通姦除罪化而受影響。經
03 查：

04 1.按民事訴訟法對於證據能力並未設有規定，關於涉及侵害隱
05 私權所取得之證據是否具有證據能力，應綜合考量誠信原
06 則、憲法上基本權之保障、發現真實與促進訴訟之必要性等
07 因素，衡量當事人取得證據之目的與手段、所欲保護之法益
08 與所侵害法益之輕重，如認符合比例原則，則所取得之證據
09 具有證據能力。再按妨害他人婚姻權益之不法行為，常以隱
10 秘方式為之，被害人不易舉證，應自誠信原則、正當程序原
11 則、憲法權利之保障、侵害法益之輕重、發現真實與促進訴
12 訟之必要性及比例原則等，加以衡量其違法取得之證據有無
13 證據能力。如對隱私權之保護未逾越必要之程度及比例原
14 則，應有證據能力（最高法院109年度台上字第2607號判
15 決、107年度台上字第592號裁定意旨參照）。本件原告提出
16 【附表】所示之對話截圖，內容涉及被告2人侵害原告配偶
17 身分權益之內容，且侵害配偶權案件之原因事實本不易顯露
18 於外，舉證實屬不易，故難以苛求原告另採其他方式蒐證，
19 縱原告未得被告乙○○同意擅自擷取被告2人對話內容，不
20 法程度亦屬輕微，基於證據保全之必要性及手段方法之相當
21 性考量，堪認原告提出之上開對話內容並未過度造成被告乙
22 ○○隱私權之損害，難認原告上開證據之取得違反比例原
23 則，應認具有證據能力。

24 2.被告甲○○知悉被告乙○○為有配偶之人；被告2人相互傳
25 送如【附表】所示之訊息，並當街擁抱、接吻等情，為兩造
26 所不爭執，並有戶口名簿、對話訊息截圖、照片附卷可稽
27 （卷第17-22、27-43、46-47、54-59、61頁），此部分事實
28 應堪先予認定。

29 3.至於原告主張被告2人已發生性行為，且相約至泰國旅遊等
30 情，則為被告2人所否認，並以前詞置辯。經查：

31 (1)本院觀之被告2人所為如【附表】訊息內容，提及：抱抱會

01 勃起、小頭硬、快要摸到乳頭的時候、想吃妳、摸遍全身的
02 瘋、內心的瘋都被我看光了、妳下次感受等，明顯係有回味
03 彼此間肉體接觸感受之意思，況且上開行為亦不是在公開場
04 所單純吃飯、擁抱、接吻所能完成之事。此外，被告2人於1
05 13年7月26日深夜以訊息相約吃飯時間地點時，被告乙○○
06 表示「明明就想跟我單獨」，被告甲○○則回以「是啊，不
07 行嗎，可是你不能做什麼噢」，被告乙○○又表示「應該吃
08 1小時，保留2小時做其他事吧？不然我最晚要11點回家喔」
09 （卷第50-52頁），亦係在邀約被告甲○○於飯後「做2小時
10 其他事」。

11 (2)再者，原告於113年8月底發現被告2人交往事實後，因此拒
12 絕與被告乙○○依原定規劃於9月同遊泰國，然被告乙○○
13 不思盡力挽回婚姻，明知配偶將不會同行，竟反而刻意於前
14 往泰國前一日購買2盒保險套放入行李箱，且被告2人均於11
15 3年9月14日自桃園機場出境前往泰國，並均於113年9月17日
16 返回臺灣，有被告2人入出境查詢資料可稽（限閱卷第45-47
17 頁），既然被告2人當時在交往中，則被告乙○○攜帶保險
18 套前往泰國之原因係用以與被告甲○○發生性行為之用，極
19 為顯然。

20 4.綜上，被告甲○○明知被告乙○○為有配偶之人，仍與其相
21 互傳送【附表】所示之曖昧訊息，並當街擁抱、接吻，以及
22 發生性行為，顯逾社會通念之一般普通男女社交往來界線，
23 已達侵害原告配偶權之程度且情節重大。則依前揭規定及說
24 明，原告請求被告2人負連帶損害賠償責任，自屬有據。

25 (二)、按法院對於非財產上損害之酌定，應斟酌雙方之身分、地
26 位、資力與加害之程度及其他各種情形，核定相當之數額，
27 其金額是否相當，自應依實際加害情形與被害人所受之痛苦
28 及雙方之身分、地位、經濟狀況等關係決定之（最高法院85
29 年度台上字第460號判決意旨參照）。本院審酌原告112年所
30 得837,648元、財產總額121,200元（限閱卷第11-15頁）；
31 被告乙○○112年所得1,276,137元、財產總額1,549,377元

01 (限閱卷第21-23頁)；被告甲○○112年所得697,027元、
02 財產總額2,811,271元(限閱卷第35-44頁)；暨被告乙○○
03 已訴請離婚、前揭侵害情節等一切情狀，認原告請求被告2
04 人連帶賠償之精神慰撫金以30萬元為適當。

05 (三)、綜上所述，原告依民法第184條第1項、第185條第1項前段、
06 第195條第3項準用第1項侵權行為法律關係，請求被告2人連
07 帶賠償30萬元，及均自起訴狀繕本送達翌日即113年11月14
08 日(回證卷第7-9頁)起至清償日止，按年息5%計算之利
09 息，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，則無理由，應
10 予駁回。

11 四、末按所命給付之金額或價額未逾50萬元之判決，法院應依職
12 權宣告假執行，民事訴訟法第389條第1項第5款定有明文，
13 本件原告勝訴部分，因所命給付之金額未逾50萬元，揆諸前
14 開之規定，本院應依職權宣告假執行。此部分原告雖陳明願
15 供擔保聲請宣告假執行，然其聲請僅係促使法院為職權之發
16 動，爰不另為假執行准駁之諭知。並依被告之聲請，為被告
17 酌定相當之擔保金額後併宣告得免為假執行。至原告敗訴部
18 分，其假執行之聲請即失所附麗，應併予駁回。

19 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，核與判
20 決結果不生影響，爰不一一論列。

21 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條第2項。

22 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

23 民事第一庭 法官 陳麗芬

24 以上正本係照原本作成。

25 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
26 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

28 書記官 涂庭姍

29 【附表】

30

編號	訊息內容	頁碼
1	被告甲○○：謝謝親愛的明哲帶我吃飯。	卷第19頁

	被告乙○○：乖。	
2	被告甲○○：明哲抱起來有88感。 被告乙○○：...。 被告甲○○：可是好親。 被告乙○○：怎麼好親，說明一下。 被告甲○○：較溫柔。 被告乙○○：知道我的好了吧，不要太迷戀。 被告甲○○：被我收了啊。 被告乙○○：是你被我收了。	卷第21-22頁
3	被告甲○○：真要論我比較喜歡才子明哲。 被告乙○○：算你會講話，但喜歡我的人可不少。 被告甲○○：但是明哲比較麻煩一點。 被告乙○○：你不要吃醋。	卷第54-55頁
4	被告甲○○：喜歡明哲，可是明哲很麻煩。 被告乙○○：女人需要的就是會帶給他情緒波動的男人，但不能悖離舒適的範圍。	卷第56頁
5	被告甲○○：那你覺得你老婆有進入你心裡嗎？ 被告乙○○：NO。	卷第61頁
6	被告甲○○：抱抱。 被告乙○○：抱抱會勃起喔。 被告甲○○：昨天有沒有？ 被告乙○○：妳猜。 被告甲○○：有吧。 被告乙○○：這麼容易嗎？ 被告甲○○：那你說有嗎？ 被告乙○○：昨天喔，有某一段時間蠻硬的。 被告甲○○：不是拳頭硬吧？ 被告乙○○：小頭硬。 被告甲○○：什麼時候，遮掩的真好。 被告乙○○：應該是快要摸到乳頭的時候。 被告甲○○：哈哈，抱抱。	卷第46-47頁
7	被告甲○○：要不要吃貴？ 被告乙○○：晚餐可以，但比較想吃妳。	卷第57頁

8	<p>被告乙○○：我誰？</p> <p>被告甲○○：明哲。</p> <p>被告乙○○：我瘋子。</p> <p>被告甲○○：哪裡瘋？</p> <p>被告乙○○：摸遍全身的瘋。</p> <p>被告甲○○：你晚上有喝酒嗎？</p> <p>被告乙○○：沒有。</p> <p>被告甲○○：好。</p> <p>被告乙○○：醉了我更瘋。連我自己都害怕。</p> <p>被告甲○○：內心的瘋都被我看光了，會怎麼樣？</p> <p>被告乙○○：妳下次感受，晚安。</p>	卷第58-59頁
---	--	----------