臺灣新竹地方法院民事判決

113年度訴字第1190號

原告 張以政
被告 黃建勛

訴訟代理人 申惟中律師

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年1月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國86年12月2日向伊借款新臺幣（下同）100萬元（下稱系爭款項），約定清償期為100年12月31日。伊於同日匯款98萬元至被告申設之「新竹企銀中正分行」帳號000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶）內，並由相對人簽發面額100萬元、到期日為100年12月31日之本票乙紙（下稱系爭本票）予伊收執。惟屆期被告未依約清償，屢經催討無著，爰依消費借貸之法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付伊100萬元，及自支付命令狀送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

二、被告則以：伊無印象曾向原告借款、收受98萬元及簽發系爭本票，且原告就系爭款項之請求權已罹於15年消滅時效等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、得心證之理由：

(一)按稱消費借貸者，於當事人間必本於借貸之意思合致，而有移轉金錢或其他代替物之所有權於他方之行為，始得當之。是以消費借貸，因交付金錢之原因多端，除有金錢之交付外，尚須本於借貸之意思而為交付，方克成立。倘當事人主張與他方有消費借貸關係存在者，自應就該借貸意思互相表

01 示合致及借款業已交付之事實，均負舉證之責任，其僅證明
02 有金錢之交付，未能證明借貸意思表示合致者，仍不能認為
03 有該借貸關係存在（最高法院98年度台上字第1045號判決意
04 旨參照）。另按當事人主張有金錢借貸關係存在，須就其發
05 生所須具備之特別要件，即金錢之交付及借貸意思表示互相
06 一致負舉證責任。而交付金錢或票據之原因多端，非謂一有
07 金錢或票據之交付，即得推論授受金錢或票據之雙方當然為
08 消費借貸關係（最高法院113年度台上字第682號判決意旨參
09 照）。

10 (二)原告主張其於86年12月2日匯款98萬元予被告一節，固提出
11 第一商業銀行匯款通知單影本為證（本院司促卷第7頁），
12 然此與原告主張之借款100萬元，金額未盡相符。又該金錢
13 及系爭本票之交付，原因多端，尚難遽認兩造間就借貸意思
14 互相表示合致，原告亦自承：除匯款通知單與系爭本票外，
15 目前沒有其他證據可以提出；沒有借據，因為時間過太久也
16 找不到了等語（本院卷第36頁），則依前開說明，原告既未
17 能舉證兩造間借貸意思表示互相一致，不能認為有消費借貸
18 之法律關係存在。

19 四、綜上所述，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付100
20 萬元，及自支付命令狀送達翌日起至清償日止，按週年利率
21 5%計算之利息，為無理由，應予駁回。

22 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻防方法及所提證據，經本院
23 斟酌後，核與判決結果不生影響，爰不予逐一論駁，併此敘
24 明。

25 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日

27 民事第一庭 法官 楊子龍

28 以上正本係照原本作成。

29 如對本判決上訴，須於判決送達後 20 日內向本院提出上訴狀。

30 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日