臺灣新竹地方法院民事裁定

113年度訴字第329號

原告 財團法人真耶穌教會臺灣總會

法定代理人 王明昌

訴訟代理人 王佑中律師

被告 許煙溪

法定代理人 許進興

被告 楊炎傑即楊陳金蘭之繼承人

楊武傑即楊陳金蘭之繼承人

楊義傑即楊陳金蘭之繼承人

楊碧霞即楊陳金蘭之繼承人

蔡友倫

陳敏南

王蕾慈

陳萬吉

黃陳英瑛

陳振德

陳志雄

陳文瑛

上一人

訴訟代理人 邱宏偉

被告 洪維陽

陳彥宏

01 0000000000000000

02 陳玟君

03 陳姵吟

04 0000000000000000

05 兼前列四人

06 訴訟代理人 洪維隆

07 被 告 吳秉承

08 陳添煌

09 0000000000000000

10 被 告 蔡友志

11 0000000000000000

12 曾玉金

13 0000000000000000

14 前列二人共同

15 訴訟代理人 蔡宗河

16 0000000000000000

17 被 告 陳信達

18 許根德

19 許明忠

20 陳威宏

21 0000000000000000

22 陳錫銘

23 陳明傑

24 上 一 人

25 法定代理人 陳錫英

26 被 告 陳柏任

27 許哲嘉

28 0000000000000000

29 上 一 人

30 訴訟代理人 許進興

31 上列當事人間分割共有物事件，本院裁定如下：

01 主 文

02 原告之訴駁回。

03 訴訟費用由原告負擔。

04 理 由

05 一、按原告之訴，其訴訟標的為確定判決之效力所及者，法院應
06 以裁定駁回之，民事訴訟法第249條第1項第7款定有明文。

07 又除別有規定外，確定之終局判決就經裁判之訴訟標的，有
08 既判力，同法第400條第1項亦有明文。而是否屬同一事件，
09 即依前後兩訴之當事人是否相同，訴訟標的是否相同，訴之
10 聲明是否相同、相反或可代用等三個因素決定之。而分割共
11 有物之訴，係以共有物分割請求權為訴訟標的，法院認原告
12 請求分割共有物為有理由，即應依法定其分割方法，命為適
13 當之分配，不受共有人主張之拘束。基此，倘當事人就其他
14 共有人已起訴請求分割之同一共有物，另提起新訴請求判決
15 分割，其前後兩訴之當事人、訴訟標的、聲明均相同，縱當
16 事人請求法院判決所定之分割方法不同，仍屬同一事件（最
17 高法院108年度台抗字第1024號民事裁判意旨參照）。另同
18 法第401條第1項規定「確定判決，除當事人外，對於訴訟繫
19 屬後為當事人之繼受人者，及為當事人或其繼受人占有請求
20 之標的物者，亦有效力。」上開規定所謂繼受人，包括因法
21 律行為而受讓訴訟標的之特定繼承人在內。

22 二、本件原告起訴請求分割坐落新竹市○○段000地號土地（下
23 稱系爭土地），然查原告於民國104年間已以其他共有人為
24 被告訴請分割共有物，經本院以104年度訴字第982號判決系
25 爭土地應予變價分割確定在案，業經本院調閱上開民事卷宗
26 查明，依該判決可知，原告訴請分割之土地與本件訴訟之標
27 的相同，其所列被告即為起訴當時系爭土地之其他共有人。
28 又查本件被告為前案當事人或前案當事人之繼受人，各以繼
29 承、贈與、買賣為原因，繼受系爭土地之所有權，而屬前案
30 判決當事人之物權繼受人，有系爭土地之土地登記第一類謄
31 本、戶籍謄本及系爭土地之異動索引在卷可證，故兩造分別

01 為前案判決之當事人或繼受人，均應受前案判決效力所及。
02 依上開說明，原告再依民法第823、824條規定起訴請求分割
03 系爭土地，自不合法，應予駁回。

04 三、據上，依民事訴訟法第249條第1項第7款，第95條，第78條
05 裁定如主文。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日
07 民事第一庭 法官 林哲瑜

08 以上正本係照原本作成。

09 如對本裁定抗告須於收受裁定正本後10日內向本院提出抗告狀，
10 並應繳納抗告費新台幣1,000元整。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
12 書記官 彭富榮