

臺灣新竹地方法院民事裁定

114年度司執消債更字第54號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

聲請人

即債務人 金曉君

代理人 林彥苹律師(法扶)

相對人

即債權人 渣打國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳銘僑

相對人

即債權人 永豐商業銀行股份有限公司

法定代理人 曹為實

代理人 李東融

張雅玲

相對人

即債權人 玉山商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃男州

代理人 葉佐炫

相對人

即債權人 星展(台灣)商業銀行股份有限公司

法定代理人 伍維洪

代理人 陳正欽

相對人

即債權人 交通部公路局新竹區監理所

法定代理人 吳季娟

相對人

即債權人 裕富數位資融股份有限公司

法定代理人 闕源龍

相對人

即債權人 裕融企業股份有限公司

法定代理人 嚴陳莉蓮

相對人

01 即債權人 彭賢君即葡京當舖
02 相 對 人
03 即債權人 新加坡商艾星國際有限公司台灣分公司
04 法定代理人 曾慧雯
05 相 對 人
06 即債權人 新竹縣政府稅務局
07 法定代理人 黃國峯
08 相 對 人
09 即債權人 裕邦信用管理顧問股份有限公司
10 法定代理人 陳載霆
11 代 理 人 陳品臻

12 0000000000000000

13 上列當事人聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

14 主 文

15 債務人所提如附件一所示之更生方案應予認可。

16 債務人在未依更生條件全部履行完畢前，應受如附件二之生活限制。

18 理 由

19 一、按法院得將更生方案之內容及債務人財產及收入狀況報告書
20 通知債權人，命債權人於法院所定期間內以書面確答是否同
21 意該方案，逾期不為確答，視為同意；同意及視為同意更生
22 方案之已申報無擔保及無優先權債權人過半數，且其所代表
23 之債權額，逾已申報無擔保及無優先權總債權額之2分之1
24 時，視為債權人會議可決更生方案；又為促進更生程序，宜
25 使法院得採行書面決議方式可決更生方案，且其方式係以消
26 極同意之方式為之，亦即除債權人於法院所定期間內以書面
27 確答不同意者外，均視為同意更生方案，爰設第一項；又更
28 生方案經可決者，法院應為認可與否之裁定。法院為認可之
29 裁定時，因更生方案履行之必要，對於債務人在未依更生條
30 件全部履行完畢前之生活程度，得為相當之限制。消費者債
31 務清理條例（下稱本條例）第60條第1項、第2項及第1項立

01 法理由、第62條第1項、第2項分別定有明文。

02 二、查本件債務人聲請更生，前經本院以113年度消債更字第195

03 號裁定開始更生程序在案。而債務人所提如附件一所示之更

04 生方案，經本院於114年7月4日新院玉民寶114司執消債更字

05 第27688號函通知各債權人於文到10日內，就債務人所提之

06 更生方案內容，以書面確答是否同意。本件債權人於收受通

07 知後，其中僅債權人渣打國際商業銀行股份有限公司、永豐

08 商業銀行股份有限公司、玉山商業銀行股份有限公司具狀表

09 示不同意，其餘債權人未具狀表明不同意，而視為同意，則

10 依本條例第60條第2項之規定，附件一所示之更生方案業經

11 債權人會議可決，並有更生方案、送達證書在卷足憑。

12 三、據上，債務人所提上開更生方案，其條件核屬公允、適當、

13 可行，又無本條例第63條所定不應認可之消極事由存在，另

14 依本條例第62條第2項規定，就債務人在未依更生條件全部

15 履行完畢前之生活程度，裁定為相當之限制，爰裁定如主

16 文。

17 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法

18 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

19 中 華 民 國 114 年 8 月 14 日

20 民事庭司法事務官 許智閔