

臺灣新竹地方法院民事裁定

114年度家陸許字第4號

聲 請 人 甲○○

相 對 人 乙○○（大陸地區人士，

上列當事人聲請裁定認可（大陸地區民事確定判決）事件，本院
裁定如下：

主 文

一、大陸地區黑龍江省巴彥縣人民法院於西元2017年6月20日所
為(2016)黑0126民初1732號民事判決應予認可。

二、聲請程序費用壹仟元由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人與相對原係夫妻，因感情破裂，業經
大陸地區黑龍江省巴彥縣人民法院判決離婚確定（西元2017
年6月20日所為(2016)黑0126民初1732號），並經財團法人
海峽交流基金會（下稱海基會）驗證屬實（民國114年核字
第007023、020867號證明書）。爰依臺灣地區與大陸地區人
民關係條例第74條第1項規定，檢具經海基會驗證之判決書
及生效證明書等證物，聲請本院裁定認可該大陸地區判決等
語。

二、「在大陸地區製作之文書，經行政院設立或指定之機構或委
託之民間團體驗證者，推定為真正」；「在大陸地區作成之
民事確定裁判、民事仲裁判斷，不違背臺灣地區公共秩序或
善良風俗者，得聲請法院裁定認可」；「前二項規定，以在
臺灣地區作成之民事確定裁判、民事仲裁判斷，得聲請大陸
地區法院裁定認可或為執行名義者，始適用之」，臺灣地區
與大陸地區人民關係條例第7條、第74條第1項、第3項分別
定有明文。又「臺灣地區法院民事判決的當事人可以根據本
規定，作為申請人向人民法院申請認可和執行臺灣地區有關

法院民事判決」；「本規定所稱臺灣地區法院民事判決，包括臺灣地區法院作出的生效民事判決、裁定、和解筆錄、調解筆錄、支付命令等」，最高人民法院關於認可和執行臺灣地區法院民事判決的規定法釋〔2015〕13號第1條、第2條定有明文。再「法院以判決宣告離婚，足生消滅婚姻關係之效力，故離婚之訴為形成之訴，法院為離婚之判決，為形成判決，於判決確定前，形成力尚未發生，至判決確定時即生形成力，對第三人亦有效力。故大陸地區作成之確定離婚判決，除該確定裁判之當事人得聲請法院裁定認可，為該確定裁判形成力所及之利害關係人，應認亦得聲請」（臺灣高等法院家抗字第188號民事裁定意旨參照）。

三、經查：

（一）本件聲請人主張其於西元2017年6月20日經大陸地區黑龍江省巴彥縣人民法院判決離婚，且該判決業於西元0000年0月00日生效（確定）等情，業據聲請人提出大陸地區黑龍江省巴彥縣人民法院(2016)黑0126民初1732號民事判決及西元2025年2月10日大陸地區黑龍江省巴彥縣人民法院法律文書生效通知書、西元2025年1月10日及2月24日大陸地區黑龍江省哈爾濱國信(2025)黑哈國証內民字第494、2252號公證書、海基會114年2月5日及4月1日（114）核字第007023、020867號證明等件為佐，並經查有本院106年司家陸助字第32號及106年度家陸助字第2號囑託送達事件可稽，則上開大陸地區文件並經海基會驗證在案，堪信為真。

（二）本院審酌上開大陸地區判決係略以：「本院認為，《中華人民共和國婚姻法》第三十二條的規定：人民法院審理離婚案件，應當進行調解；如感情確已破裂，調解無效，應准予離婚。本案係因雙方分居大陸、臺灣所產生的婚姻糾紛，考慮海峽兩岸人民長期分離的實際情況，根據我國婚姻法的基本原則，本案原告為達到去臺灣定居的目的，與被告辦理了婚姻登記，但雙方並未有同居事實，且長期分居，雙方婚姻關係已名存實亡，現原告訴請離婚，符合法律規定，應予准

許。依照《中華人民共和國婚姻法》第三十二條的規定，判決如下：准予原告朱昕月與被告張良淦離婚。案件受理費300元，由原告朱昕月負擔（已繳納）」（本院註：原告即相對人、被告即聲請人）為由，判准兩造離婚，核與我國民法第1052條第2項所定離婚事由相當，亦無違背臺灣地區公共秩序或善良風俗之情形，又大陸地區業於西元1998年（民國87年）1月15日通過「最高人民法院關於人民法院認可臺灣地區有關法院民事判決的規定」，並自同年5月26日起施行，嗣我國法院作成之民事確定裁判，已得依該規定聲請大陸地區法院裁定認可，亦符合兩岸間平等互惠及相互承認之原則。又聲請人於上開離婚程序中曾經該人民法院合法傳喚，此有本院106年司家陸助字第32號及106年度家陸助字第2號囑託送達事件可稽，其無正當理由未到庭，致遭依法缺席判決，亦尚無不合之處，顯無違反我國民事訴訟法對於訴訟當事人程序權之保障規定，應認已符合民事訴訟法第402條第1項第2款但書「開始訴訟之通知或命令已於相當時期在該國合法送達」之情事。從而，揆諸前揭法文規定及說明，本件聲請人聲請認可上開判決，依臺灣地區與大陸地區人民關係條例第74條第1項所為之本件聲請，按上規定與說明，於法有據，應予准許。

四、本件聲請認可大陸地區離婚判決、裁定事件，因須藉由法院裁判始得確定相關法律與身分關係，此實不可歸責相對人，相對人亦可與聲請人互換地位提起本件聲請，聲請人本件聲請雖於法有據，然相對人之應訟實為法律規定所不得不然，並屬為伸張或防衛權利所必要，是本院認本件程序費用應由聲請人負擔，較為衡平。

五、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第2項，民事訴訟法第81條第2款，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 4 月 28 日
家事法庭 法官 林建鼎

以上正本係照原本作成。

01 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日之不變期間內，向本院提
02 出抗告狀（需附繕本），並繳納抗告費新臺幣1,500元（依113年
03 12月30日發布、114年1月1日施行之臺灣高等法院民事訴訟與非
04 訟事件及強制執行費用提高徵收額數標準第4條第2項規定，抗告
05 裁判費提高為新臺幣1,500元）。

06 中 華 民 國 114 年 4 月 28 日
07 書 記 官 鄭筑尹