

臺灣新竹地方法院民事裁定

114年度抗字第5號

抗 告 人 傅宏仁

相 對 人 李玉河

上列抗告人與相對人間本票裁定事件，抗告人對於中華民國113年11月14日本院113年度司票字第2245號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用新臺幣壹仟元由抗告人負擔。

理 由

一、抗告人於民國113年11月25日收受送達原裁定即本院113年度司票字第2245號裁定（見司票字別卷第15頁送達證書），此後有兩份書狀到院，第1份書狀狀別為民事答辯狀，到院日為113年11月29日（見司票字別卷第19頁右上角收狀日期戳章）、第2份書狀狀別為民事抗告狀，到院日為113年12月9日（見本院卷第13頁右上角收狀日期戳章），前、後兩份書狀意旨大致相同，而後者書狀乃抗告人遵原審承辦股以113年12月4日通知，所為重申前旨之書狀（見司票字別卷第41頁函稿），是依其外觀，應從寬認定本件抗告並未逾期，合先敘明。

二、抗告意旨以：原裁定就抗告人於111年10月11日簽發之新臺幣（下同）16萬元本票（下稱系爭本票），准許相對人對抗告人聲請本票裁定得為強制執行，但金額不符，因為111年10月間經兩造協商結果，抗告人自當年11月份起，每月還款5,000元，及至清償完畢為止，於是抗告人從111年11月起至112年6月止，已陸續償還，8期、共4萬元，到了次月（112年7月）因為抗告人戶頭被凍結，故而該月無法還款5,000元，抗告人有告知相對人並得到相對人同意，等戶頭解凍後

才開始還款，此由兩造間line對話紀錄，可以看得出來，抗
告人特別強調已還款8期及告知相對人戶頭解凍後才還款，
相對人對於上開內容，已讀不回，就是代表默認，相對人之
後逕自聲請本票裁定，是為違反誠信原則等語，爰依法提起
抗告，請求廢棄原裁定。

三、按，執票人向本票發票人行使追索權時，得聲請法院裁定後
強制執行，票據法第123條定有明文。次按，本票執票人，
依票據法第123條規定，聲請法院裁定許可對發票人之強制
執行，係屬非訟事件，此項聲請之裁定，及抗告法院之裁
定，僅依非訟事件程序，就本票形式上之要件是否具備予以
審查為已足，並無確定實體上法律關係存否之效力，如發票
人就票據債務之存否有爭執時，應由發票人提起確認之訴，
以資解決（最高法院57年台抗字第76號、56年台抗字第714
號判例意旨參照）。又，法院於非訟事件不得為實體上之審
查，故發票人縱有實體上之爭執，應另行提起確認之訴，法
院仍應為准許本票強制執行之裁定（臺灣高等法院暨所屬法
院83年度法律座談會民事類第48號研討結果參照）。

四、查，原審就系爭本票為形式上之審查，認系爭本票並無欠缺
本票應記載之事項，而為准予強制執行之裁定，經核並無違
誤，至抗告人所稱金額不符、部分還款、緩期清償等情，均
屬實體上爭執，應由抗告人另行提起確認訴訟以資解決，非
本件非訟程序得以審究。從而，由系爭本票票載內容既堪認
形式上相對人有此票據請求權存在，原審為形式審查後據以
裁定准予強制執行，並無不當，抗告意旨指摘原裁定不當，
求予廢棄，為無理由，應予駁回。

據上論結，本件抗告為無理由，依非訟事件法第46條、第24條第
1項、第21條第2項，民事訴訟法第495條之1第1項、第449條第1
項、第95條、第78條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
民 事 庭 法 官 周美玲

以上正本係照原本作成。

01 如對本裁定抗告，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

03 書記官 徐佩鈴