臺灣新竹地方法院民事裁定

114年度消債更字第204號

聲　請　人
即債務人　　王淑敏
代　理　人　鄒玉珍律師（法律扶助）
相　對　人
即債權人　　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭倍廷
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　板信商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　謝娟娟
相　對　人
即債權人　　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　林鴻聯
代　理　人　丁駿華
相　對　人
即債權人　　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　周添財
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　元大商業銀行股份有限公司
000000000000000000

000000000000000000
法定代理人　張財育
相　對　人
即債權人　　玉山商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　黃男州
相　對　人
即債權人　　凱基商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　楊文鈞
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　摩根聯邦資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　李文明
代　理　人　丁駿華
相　對　人
即債權人　　富全國際資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳文展
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　良京實業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　今井貴志
000000000000000000

000000000000000000
相　對　人
即債權人　　金陽信資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳雨利
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　中華電信股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　簡志誠
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　新加坡商艾星國際有限公司台灣分公司
000000000000000000
法定代理人　曾慧雯
000000000000000000
000000000000000000
上列當事人聲請消費者債務清理（更生）事件，本院裁定如下：
主　文
債務人王淑敏自中華民國115年8月24日16時起開始更生程序。
命司法事務官進行本件更生程序。
理　由
一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之

調解；法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時，得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理人，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項、第151條第1項、第45條第1項、第16條第1項分別定有明文。

二、聲請意旨略以：聲請人前有不能清償債務之情事，積欠債務總額新臺幣（下同）1,610,062元，曾向本院聲請債務前置調解，惟因無法與債權人達成共識，以致前置調解不成立乙情，聲請人並於民國（下同）114年9月19日具狀聲請更生等語。

三、經查：

㈠、聲請人於聲請更生前5年並無從事超過平均每月營業額20萬元之營業活動，屬消債條例第2條所稱之消費者，其於提出本件更生之聲請前，曾於本院進行債務前置調解，惟前置調解未能成立乙情，此經本院調閱本院114年度司消債調字第223號卷宗查核屬實，堪認聲請人已依消債條例之規定聲請前置調解而未能成立。聲請人目前積欠無擔保債務數額合計約6,097,801元，其中原積欠遠傳電信股份有限公司之債權，已轉讓新加坡商艾星國際有限公司台灣分公司等情，此有債權人提出之陳報狀暨債權計算書等件在卷可佐。是以聲請人據以聲請更生，本院自應綜合聲請人目前全部收支及財產狀況，評估是否已不能維持符合人性尊嚴之最基本生活條件，而有「不能清償或不能清償之虞」之情事而定。

㈡、查聲請人為55年次，現年60歲，其陳報最高學歷為○○畢業，現於○○○○股份有限公司擔任作業員（人力派遣），每月收入約35,000元；聲請人主張每月生活必要支出為28,500元，並說明114年2月有罹患○○，需買保健品吃、房租費每月16,300元，與配偶共同分擔一半，另尚有一般生活費，包含吃飯、加油、雜務支出等，本院審酌上情後，為保障債

權人之公平受償及更生程序進行之實益，並佐以消債條例第64條之2規定參酌行政院衛生福利部公告之115年度臺灣省平均每人每月生活之最低生活費15,515元之1.2倍標準，認聲請人每月之必要支出金額，合計即約以20,000元為合理及適當。

㈢、從而，以聲請人每月收入約35,000元，扣除每月生活必要生活費用20,000元，雖餘約15,000元可供清償債務，惟相較於聲請人現積欠之無擔保無優先債務共計6,097,801元觀之，聲請人顯無法於短期內清償完畢（計算式：6,097,801元÷15,000元÷12月＝33年多），更遑論其利息、違約金仍持續增加中，是綜合聲請人年齡、財產、勞力、健康及信用等清償能力以觀，其客觀上確屬不足以清償債務之經濟狀態，符合消債條例第3條所規定「債務人不能清償債務或有不能清償之虞」之情形，堪認有藉助更生制度調整其與債權人間之權利義務關係而重建其經濟生活之必要。至於聲請人名下是否有保單價值解約金、是否尚有其他財產及收入，薪資是否逐年提高，是否領取補助等情，仍宜由本院司法事務官續為調查，以保障債權人之公平受償，並謀求消費者經濟生活之更生機會，從而健全社會經濟發展（消債條例第1條參照）。

四、綜上所述，債務人係一般消費者，其對已屆清償期之債務有不能清償之虞，且其無擔保或無優先權之債務未逾1,200萬元，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，又查無消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定駁回更生聲請之事由存在，則債務人聲請本件更生，即屬有據，應予准許。爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　24　　日

民事第一庭 法　　官　黃致毅

以上正本係照原本作成。

本裁定不得抗告。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　24　　日

書　記　官　魏翊洳