

臺灣新竹地方法院民事簡易判決

114年度竹簡字第83號

原告 曾煥琮

訴訟代理人 林君鴻律師

被告 謝李伊文即李黃為之繼承人

輔助人 林秋裡

被告 李玲玲即李黃為之繼承人（遷出國外）

李明儒即李黃為之繼承人

李姝蓉即李黃為之繼承人（遷出國外）

李靖娜即李黃為之繼承人

李彥萍即李黃為之繼承人（遷出國外）

李陳素真即李黃為之繼承人

李照寧即李黃為之繼承人

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 李文哲即李黃為之繼承人

05 0000000000000000

06 林秀美即李黃為之繼承人

07 0000000000000000

08 李潔帆即李黃為之繼承人

09 0000000000000000

10 葉啟超即李黃為之繼承人

11 0000000000000000

12 葉啟澤即李黃為之繼承人

13 0000000000000000

14 葉玉瑱即李黃為之繼承人

15 0000000000000000

16 葉淳淳即李黃為之繼承人

17 0000000000000000

18 葉瑗瑗即李黃為之繼承人

19 0000000000000000

20 葉芬芬即李黃為之繼承人

21 0000000000000000

22 葉燕燕即李黃為之繼承人

23 0000000000000000

24 李林彩娥即李黃為之繼承人

25 0000000000000000

26 兼 上一人

27 法定代理人 李燦龍即李黃為之繼承人

28 0000000000000000

29 被 告 李聰龍即李黃為之繼承人

30 0000000000000000

31 李煌龍即李黃為之繼承人

01 0000000000000000

02 李麗君即李黃為之繼承人

03 0000000000000000

04 李麗萍即李黃為之繼承人

05 0000000000000000

06 黃李淑雲即李芳子即李黃為之繼承人

07 0000000000000000

08 岑潘愛玉即李黃為之繼承人

09 0000000000000000

10 潘天生即李黃為之繼承人

11 0000000000000000

12 黃木壽即李黃為之繼承人

13 0000000000000000

14 黃建宗即李黃為之繼承人

15 0000000000000000

16 黃燕雪即李黃為之繼承人

17 0000000000000000

18 黃來好即李黃為之繼承人

19 0000000000000000

20 黃美珠即李黃為之繼承人

21 0000000000000000

22 0000000000000000

23 李澤賢即李武男即李黃為之繼承人

24 0000000000000000

25 林淑娟即李黃為之繼承人

26 0000000000000000

27 林恆煒即李黃為之繼承人

28 0000000000000000

29 林書涵即李黃為之繼承人

30 0000000000000000

31 林芳儀即即李黃為之繼承人

01 0000000000000000
02 黃美銀即李黃為之繼承人
03 0000000000000000
04 溫詩麗即李黃為之繼承人
05 0000000000000000
06 0000000000000000
07 溫詩聖即李黃為之繼承人
08 0000000000000000
09 溫鍊即李黃為之繼承人
10 0000000000000000
11 黃程波即李黃為之繼承人
12 0000000000000000
13 黃錦秀即李黃為之繼承人
14 0000000000000000
15 黃慶順即李黃為之繼承人
16 0000000000000000
17 黃倪清即李黃為之繼承人
18 0000000000000000
19 李玉德
20 李清春
21 0000000000000000
22 李清晉
23 李清昭
24 0000000000000000
25 李清亮
26 李羚婕
27 張秀花(歿)
28 0000000000000000
29 朱幸佑即李麗芳之繼承人
30 0000000000000000
31 0000000000000000

01	朱敏杰即李麗芳之繼承人
02	0000000000000000
03	0000000000000000
04	李德銓
05	卓麗玉即李德昭之繼承人
06	0000000000000000
07	李靜宜即李德昭之繼承人
08	0000000000000000
09	李儒岳即李德昭之繼承人
10	0000000000000000
11	0000000000000000
12	李清修
13	李敏修
14	戴李鳳瑞兼李黃為之繼承人
15	0000000000000000
16	李賢煜
17	吳惠濱
18	0000000000000000
19	吳政忠
20	吳慧湍
21	0000000000000000
22	吳珠珍
23	吳惠鯨
24	孫吳雲卿
25	吳滿珠
26	吳惠民
27	吳惠鉉
28	吳昭勳
29	李省三
30	李守正
31	0000000000000000

01	李守全
02	0000000000000000
03	張世和即張世潔之繼承人
04	0000000000000000
05	上條勝常
06	0000000000000000
07	李博男
08	李乙如
09	李乙氣
10	孫香蘭
11	張李洵英
12	0000000000000000
13	李明倫
14	李明憲
15	0000000000000000
16	李仁宗
17	0000000000000000
18	李元正即李遠俊之繼承人
19	0000000000000000
20	李志正即李遠俊之繼承人
21	0000000000000000
22	李文君即李遠俊之繼承人
23	0000000000000000
24	中華民國（管理者財政部國有財產署）
25	0000000000000000
26	李登輝
27	李賢國
28	李啟安
29	0000000000000000
30	李佳純
31	李景賢

01	李明和
02	0000000000000000
03	李道焜
04	0000000000000000
05	李道明
06	蔡萼輝
07	郭淑幼
08	吳宗明
09	陳邱春妹
10	陳能開
11	陳能強
12	陳秀桃
13	陳秀鳳
14	0000000000000000
15	陳秀珍
16	陳俐文
17	陳柏如
18	王倪秀紅
19	周紋秀
20	李偉修
21	李蕙如
22	李玗秦即李玟儀
23	0000000000000000
24	魏向榮
25	李光明
26	李光亮
27	李光宗
28	李麗文
29	0000000000000000
30	李光智
31	魏兆煌

01 魏為棟
02 劉照堂
03 0000000000000000
04 劉佑堂
05 劉秀婉
06 劉秀貞
07 高李孖李
08 林李昭昭
09 李為禮
10 李泠泠
11 品研建築有限公司

12 0000000000000000

13 上 一 人
14 法定代理人 曾國雄
15 被 告 李○○
16 楊○○

17 上列當事人間分割共有物事件，本院判決如下：

18 主 文

19 原告之訴駁回。

20 訴訟費用由原告負擔。

21 事實及理由

22 一、按因繼承、強制執行、徵收、法院之判決或其他非因法律行
23 為，於登記前已取得不動產物權者，應經登記，始得處分其
24 物權。民法第759條定有明文。又不動產之分割，性質上屬
25 於處分行為。分割共有物事件，為固有必要共同訴訟，須全
26 體共有人一併起訴或被訴。又原告之訴，有當事人不適格或
27 欠缺權利保護必要者，法院得不經言詞辯論，逕以判決駁回
28 之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正。前二
29 項情形，原告之訴因逾期未補正經裁判駁回後，不得再為補
30 正。民事訴訟法第249條第2項第1款、第3項亦定有明文。關
31 於當事人適格與否，為法院應依職權調查之事項，無論訴訟

01 進行至如何之程度，應隨時依職權調查之（最高法院85年度
02 台上字第905號判決意旨參照）。而當事人之適格為權利保
03 護要件之一，如有欠缺，應認原告欠缺權利保護要件，法院
04 自應認其訴為無理由，以判決駁回之。

05 二、原告起訴主張略以：系爭坐落新竹市○○段000地號土地為
06 兩造所共有，又共有人李黃為於起訴前已死亡，其繼承人均
07 未辦理繼承登記，爰訴請被告李黃為之繼承人應就被繼承人
08 李黃為所有坐落系爭227地號土地應有部分6912分之72辦理
09 繼承登記；兩造共有坐落系爭2277地號土地應予變價分割等
10 語。

11 三、查本件原告起訴請求分割系爭共有土地，惟系爭土地共有人
12 李黃為於原告起訴之訴訟繫屬前業已死亡，已喪失當事人能
13 力，且共有人李黃為之繼承人均尚未辦理繼承登記，已據原
14 告陳明，嗣經本院於民國113年9月9日裁定命原告應於15日
15 內補正提出共有人李黃為除戶戶籍謄本、繼承系統表暨全體
16 繼承人最新戶籍謄本，且應追加其全體繼承人為被告，並載
17 明姓名、住所或居所，暨依補正之被告人數提出更正後之起
18 訴狀繕本，並就共有人未辦理繼承登記部分，應追加適當、
19 明確之聲明，逾期即駁回起訴，該裁定已於112年9月22日送
20 達原告，有送達證書在卷可稽。原告雖提出民事變更訴之聲
21 明狀、民事變更訴之聲明(一)狀表示追加原共有人李黃為之全
22 體繼承人為共同被告，並提出原共有人李黃為之除戶戶籍謄
23 本、繼承系統表及全體繼承人（即追加之被告）最新戶籍謄
24 本，並追加被告謝李伊文等45人（即共有人李黃為之全體繼
25 承人）應就被繼承人李黃為所有坐落系爭227地號土地應有
26 部分6,912分之72辦理繼承登記；被告朱幸佑、朱敏杰（即
27 共有人丙○○之全體繼承人）應就被繼承人丙○○所有坐落
28 系爭227地號土地應有部分384分之1辦理繼承登記；被告卓
29 麗玉、李靜宜、李儒岳（即共有人乙○○之全體繼承人）應
30 就被繼承人乙○○所有坐落系爭227地號土地應有部分384分
31 之1辦理繼承登記；被告張世和（即共有人戊○○之全體繼

01 承人)應就被繼承人戊○○所有坐落系爭227地號土地應有
02 部分62,208分之168辦理繼承登記;被告李元正、李志正、
03 李文君(即共有人甲○○之全體繼承人)應就被繼承人甲○○
04 ○所有坐落系爭227地號土地應有部分384分之1辦理繼承登
05 記。然查,依原告提出之原共有人李黃為之除戶籍資料、繼
06 承系統表、全體繼承人戶籍資料,如下所述,可得確認原告
07 並未以系爭土地原共有人李黃為之之全體繼承人為共同被
08 告:

09 (一)被繼承人李黃為係於42年4月7日死亡,其繼承人之一李資深
10 (長男)亦於70年1月23日死亡,然李資深之養女李氏娘妹即
11 李娘妹與李資深之收養關係存在,李氏娘妹即李娘妹則早於
12 李資深死亡(於50年11月17日死亡),李氏娘妹即李娘妹之
13 應繼分即應由李氏娘妹即李娘妹子女麥根龍、己○○○代位
14 繼承,而麥根龍又於106年2月12日死亡,其繼承人應包括其
15 配偶周怡華及其子女周麥名、丁○○、麥紋蘭。依此,本件
16 原告自應將麥根龍之繼承人一併列為被告,當事人方屬適
17 格。惟原告並未將周怡華、周麥名、丁○○、麥紋蘭列為繼
18 承人而為共同被告。

19 (二)次依被繼承人李黃為次男李資鎔之日治時期戶口調查簿所
20 載,李資鎔尚有養女李氏嬌玉,又觀之依李氏嬌玉之戶籍謄
21 本記載,其於昭和5年10月6日養子緣組入戶,被李資鎔收
22 養,養家戶謄柄欄記載為「養女」,李資鎔昭和20年(民國3
23 4年)6月7日死亡由螟蛉子李文金繼為戶主,李氏嬌續柄欄細
24 別父李資鎔養女,另光復後初設籍登記申請書,李嬌玉申報
25 於戶長李文金戶內,稱謂為姊(姊),其光復後至死亡除戶之
26 連貫資料中皆未記載養父姓名亦無收養或終止收養之相關記
27 事(見本院卷第377頁),有嘉義○○○○○○○○114年3月5
28 日嘉市西戶資字第1140050444號函可佐,其除戶戶籍謄本雖
29 未登載養父李資鎔之註記,然並無終止收養之記事,其光復
30 後至死亡前亦始終保留養家姓、從未回復本家姓或本家戶
31 籍,故李資鎔之養女李氏嬌玉生前與李資鎔之收養關係存

01 在，而李黃為次男李資鎔早於李黃為死亡（於34年6月7日死
02 亡），李資鎔之應繼分即應由李資鎔之螟蛉子李文金、養女
03 李氏嬌玉代位繼承，而李氏嬌玉又於102年3月11日死亡，其
04 繼承人應包括其子女涂必信、涂必忠、涂必航、涂靜芳、涂
05 蕙芬、涂麗芳，又李氏嬌玉繼承人之一涂必信於106年12月2
06 0日死亡，其繼承人應包括其子女涂雅綸、涂耿瑜、涂雅
07 舒。依此，本件原告自應將李氏嬌玉、涂必信之繼承人一併
08 列為被告，當事人方屬適格。惟原告並未將涂必忠、涂必
09 航、涂靜芳、涂蕙芬、涂麗芳、涂雅綸、涂耿瑜、涂雅舒列
10 為繼承人而為共同被告。

11 四、綜上，原告起訴後雖經本院裁定應補正已死亡共有人李黃為
12 之全體繼承人為共同被告，然原告並未補正以系爭土地原共
13 有人李黃為之全體繼承人為共同被告，自屬當事人不適格，
14 爰不經言詞辯論，逕以判決駁回之。

15 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

16 中 華 民 國 114 年 8 月 12 日
17 新竹簡易庭 法 官 楊祐庭

18 以上正本係照原本作成。

19 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
20 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

21 中 華 民 國 114 年 8 月 13 日
22 書記官 范欣蘋