

臺灣新竹地方法院民事判決

114年度訴字第629號

原告 鄭瑞榮（即鄭清治之承受訴訟人）

鄭榆樺（即鄭清治之承受訴訟人）

鄭香省（即鄭清治之承受訴訟人）

鄭瑞珍（即鄭清治之承受訴訟人）

鄭瑞珠（即鄭清治之承受訴訟人）

鄭雅云（即鄭清治之承受訴訟人）

鄭瑞芳（即鄭清治之承受訴訟人）

被告 鄭新全

鄭范秀蘭（即鄭述壽之繼承人）

鄭書朗（即鄭述壽之繼承人）

鄭美英（即鄭述壽之繼承人）

鄭美惠（即鄭述壽之繼承人）

鄭美蓉（即鄭述壽之繼承人）

鄭國富

鄭香正

01	鄭香健
02	鄭香法
03	鄭香瑞
04	鄭香世
05	鄭書谷
06	鄭金漢
07	鄭香信
08	0000000000000000
09	鄭香淮
10	鄭香淡
11	鄭書進
12	鄭書基
13	鄭書陸
14	0000000000000000
15	鄭瑛勳
16	鄭書煥
17	鄭瑞惠
18	鄭毓巧
19	鄭胡唐妹
20	鄭文昭
21	鄭稼書
22	0000000000000000
23	鄭李勤妹
24	鄭中正
25	鄭遠鵬
26	鄭文珍
27	鄭文瑩
28	0000000000000000
29	鄭書宏
30	楊春增
31	0000000000000000

01	鄭月嬌
02	鄭香良
03	0000000000000000
04	梁之瑋
05	0000000000000000
06	0000000000000000
07	鄭遠祥
08	0000000000000000
09	鄭仔喬
10	鄭香桂
11	0000000000000000
12	王麗美
13	鄭美蓉
14	鄭五妹
15	鄭美玲
16	鄭香淦
17	鄭香潤
18	0000000000000000
19	鄭香杉
20	鄭彥彰
21	鄭文達
22	0000000000000000
23	蔡瑗華
24	0000000000000000
25	鄭玉梅
26	鄭必忠
27	鄭必信
28	鄭必安
29	0000000000000000
30	鄭明珠
31	0000000000000000

01	蘇玉真	
02	鄭香杰	
03	鄭香華	
04	鄭玟娟	
05	鄭惠今	
06	鄭躍羚	
07	鄭美凌	
08	鄭秀凌	
09	0000000000000000	
10	鄭椒凌	
11	鄭香洲	
12	0000000000000000	
13	0000000000000000	
14	郭宣彤即郭潼語	
15	0000000000000000	
16	鄭麗華	
17	鄭凱芸	
18	劉梅米	
19	鄭香杰	
20	鄭書淼	
21	鄭淑珍	新竹縣○○鄉○○村0鄰○○○○號
22	0000000000000000	
23	0000000000000000	
24	0000000000000000	
25	徐鳳凰	
26	鄭美芳	
27	鄭富濃	
28	鄭香鈿	
29	0000000000000000	
30	林立	
31	周泰安	

01 0000000000000000

02 李侑恩

03 薛詠隆

04 0000000000000000

05 張富丞

06 周裕貴

07 0000000000000000

08 鄭貴文

09 鄭鈺文

10 鄭金玉

11 鄭肇仁

12 鄭香幹

13 鄭香志

14 陳鄭美惠

15 0000000000000000

16 0000000000000000

17 鄭奇俊

18 0000000000000000

19 鄭香檳

20 鄭仁德

21 0000000000000000

22 鄭國雄

23 鄭國光

24 0000000000000000

25 里峰建築開發股份有限公司

26 (里峰建築開發有限公司)

27 0000000000000000

28 0000000000000000

29 上 一 人

30 法定代理人 張書昭

31 被 告 鄭香宙

01 0000000000000000

02 鄭昀芸

03 姜德明

04 0000000000000000

05 鄭書訓（即鄭東嶽之繼承人）

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 鄭書青（即鄭東嶽之繼承人）

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 鄭書耕（即鄭東嶽之繼承人）

12 0000000000000000

13 鄭力仁（即鄭東嶽之繼承人）

14 0000000000000000

15 鄭雯鎂（即鄭東嶽之繼承人）

16 0000000000000000

17 陳翊瑋（即鄭東嶽之繼承人）

18 0000000000000000

19 陳天音（即鄭東嶽之繼承人）

20 0000000000000000

21 陳心怡（即鄭東嶽之繼承人）

22 0000000000000000

23 0000000000000000

24 陳郁晴（即鄭東嶽之繼承人）

25 0000000000000000

26 鄭香岑（即鄭杞書之繼承人）

27 0000000000000000

28 鄭書竹（非土地共有人）

29 0000000000000000

30 鄭書展（非土地共有人）

31 0000000000000000

01 鄭清平（非土地共有人）
02 0000000000000000
03 鄭文政（非土地共有人）
04 0000000000000000
05 0000000000000000
06 鄭春松○○○○○○○○
07 0000000000000000
08 鄭香森（非土地共有人）
09 0000000000000000
10 鄭香華（非土地共有人）
11 0000000000000000
12 0000000000000000
13 千代田資產股份有限公司（非土地共有人）
14 0000000000000000
15 上 一 人
16 法定代理人 蔡政杰
17 被 告 鄭書卷（非土地共有人）
18 0000000000000000
19 鄭香杰（非土地共有人）
20 0000000000000000
21 鄭香俊（非土地共有人）
22 0000000000000000
23 鄭寶石（非土地共有人）
24 0000000000000000
25 鄭杞書（歿）
26 鄭東嶽（歿）
27 鄭述壽（歿）
28 上列當事人間請求分割共有物事件，本院不經言詞辯論，判決如
29 下：
30 主 文
31 原告之訴駁回。

01 訴訟費用由原告負擔。

02 事實及理由

03 一、按「原告之訴，有下列各款情形之一者，法院得不經言詞辯
04 論，逕以判決駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期
05 間先命補正：一、當事人不適格或欠缺權利保護必要。…」
06 民事訴訟法第249條第2項第1款定有明文。次按共有物之分
07 割，於共有人全體有法律上之利害關係，須共有人全體始得
08 為之，故請求分割共有物之訴，屬於民事訴訟法第56條第1
09 項所稱訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確定者（最高
10 法院42年台上字第318號判決意旨參照）。分割共有物之
11 訴，須共有人全體參與訴訟，其當事人之適格始無欠缺。如
12 有當事人不適格之情形，法院即不得對之為實體上之裁判。
13 又關於當事人適格與否，為法院應依職權調查之事項，無論
14 訴訟進行至如何之程度，應隨時依職權調查之（最高法院85
15 年度台上字第905號判決意旨參照）。又繼承人有數人時，
16 在分割遺產前，各繼承人對於遺產全部為共同共有，民法第
17 1151條定有明文。故對於原共有人之繼承人提起分割共有物
18 之訴，須有繼承人全體參與訴訟，始能謂當事人之適格無欠
19 缺。

20 二、經查：

21 （一）原告鄭清治（前經本院裁定由其全體繼承人承受訴訟）起
22 訴請求分割坐落新竹縣○○鄉○○○段000地號土地（下
23 稱系爭土地），因共有人鄭東嶽已於起訴前死亡，其繼承
24 人並已辦理繼承登記，原告雖有追加部分繼承人為被告，
25 惟漏未撤回對鄭東嶽之起訴，亦漏未追加其繼承人鄭淇
26 尹、鄭景元為被告，已有當事人不適格之情形。

27 （二）本院前於114年11月26日即裁定命原告補正「原共有人鄭
28 東嶽之繼承人尚有鄭淇尹、鄭景元，其二人並已辦理繼承
29 登記，應具狀追加二人為被告」，然原告迄今仍未補正，
30 有收狀資料查詢清單可憑。

31 （三）又本件分割共有物之訴，原告除上開事項未補正外，於同

01 裁定仍有多項應補正之事項迄未補正，致本件起訴對象無
02 法特定明確、訴之聲明亦有所欠缺，訴訟難以繼續進行。

03 (四)從而，原告既未補正鄭東嶽之全體繼承人，則原告起訴分
04 割系爭土地即屬當事人不適格，爰不經言詞辯論，逕以判
05 決駁回

06 三、依民事訴訟法第249條第2項第1款、第78條，判決如主
07 文。

08 中 華 民 國 114 年 12 月 30 日
09 民事第一庭 法 官 林哲瑜

10 以上正本係照原本作成。

11 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
12 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

13 中 華 民 國 114 年 12 月 30 日
14 書記官 林怡芳