臺灣新竹地方法院民事裁定

114年度司字第8號

聲 請 人 楊保安會計師

相 對 人 和漢企業有限公司

法定代理人 郭永山

上列當事人間酌定檢查人報酬事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人之檢查報酬酌定為新臺幣貳萬元，應由相對人負擔。

理 由

一、按檢查人之報酬，由公司負擔；其金額由法院徵詢董事及監察人意見後酌定，非訟事件法第174條定有明文。而檢查人之報酬，既係法院於徵詢董事及監察人意見後，依非訟事件程序予以酌定，可知立法者就檢查人之報酬酌定，賦予法院裁量餘地。在酌定檢查人報酬時，應先確定其受選任檢查之項目，再考量其檢查工作內容以及影響其工作內容繁雜之全部因素，包括：檢查所需之成本、檢查之結果與品質、受檢查公司之會計資料保存之完善程度、受檢查期間之業務往來及財產交易筆數、檢查成果及成效等，以為決定。

二、聲請意旨略以：

檢查人承鈞院委派辦理和漢企業有限公司之檢查工作，檢附聲請人處理檢查事務之工作時間紀錄。請法院支付檢查費用等語。

三、相對人具狀陳述意見略以：

相對人（下稱和漢公司）停業多年及前五至十年營業額驟降，公司帳冊數量不多，檢查人亦已收到過去十年公司帳冊

01 在案。必要的行政作業費用確實應該支付，惟查檢查人提供
02 的工作時間記錄表，全部都是行政工作，沒有執行一絲的檢
03 查業務，例如接個聲請人韓小姐的電話就要0.5個小時，事
04 實上談話時間不到5分鐘，如此無法驗證但是顯然不合理
05 的工作時間記錄表極其不合理。

06 四、韓彩琴、郭昱恩：

07 參酌中華民國會計師公會全國聯合會訂定之會計師業務評鑑
08 費用收取標準第3條第1項第1款、第2款所定所定關於評鑑委
09 員每小時1,000元、評鑑助理每小時新台幣(下同)400元之收
10 費標準。本件相對人就檢查人之會計師、專案經理每小時之
11 酬金分別為6,000元及3,000元，尚屬過高，應以13,300元為
12 主【計算式：3.5小時*1000元+24.5小時*400元=13,300元】

13 五、經查：

14 (一)、第三人韓彩琴前對相對人聲請選派檢查人，經本院於民國11
15 2年8月31日以111年度司字第25號裁定選派聲請人為檢查
16 人，檢查人尚未對相對人進行實際查核帳冊之工作，韓彩琴
17 即於113年12月10日具狀撤回選派檢查人之聲請等情，經本
18 院調閱上開選派檢查人事件卷宗查明，堪以認定。

19 (二)、聲請人主張因本院111年度司字第25號選派檢查人事件，經
20 選派聲請人為檢查人，已進行如工作時間紀錄所示之工作等
21 事實，提出工作時間紀錄在卷為憑。本院認本院111年度司
22 字第25號選派檢查人事件，嗣後雖因韓彩琴撤回聲請，致聲
23 請人未進行實際查核帳冊之工作，然在進行實際查核帳冊工
24 作之前，亦需準備事前連繫及規劃，均需耗費相當時間及人
25 力為之，本件檢查人已完成之工作為發函命和漢企業有限公
26 司、郭永山內向檢查人提出財務報表、財產清冊等資料，預
27 估報酬等，經本院調閱上開選派檢查人事件卷宗查明。查聲
28 請人提出之工作時間紀錄記載「112年5月8日撰寫請相對人
29 給付檢查人報酬及準備應檢查文件函，專案經理1.5小時，1
30 12年5月9日修改請相對人給付檢查人報酬及準備應檢查文件
31 函，會計師0.5小時、專案經理1小時，112年5月10日整理信

01 件及寄信、修改請相對人給付檢查人報酬及準備應檢查文件
02 函，專案經理0.5小時」，前開記載工作內容多有重複，其
03 中請相對人準備應檢查文件函及修改，與本件檢查人工作有
04 關，應以會計師0.5小時、專案經理1小時計算。112年10月1
05 1日撰寫請相對人給付檢查人報酬及準備應檢查文件函，專
06 業經理1小時、112年10月12日修改請相對人提供檢查文件
07 函、整理信件、掃描及寄信，專業經理2小時、113年5月4日
08 撰寫請和漢公司依新竹地院113.4.3函文所示提供檢查人檢
09 查資料之函文、掃描及寄信，專業經理1.5小時、113年5月9
10 日檢查和漢公司委託之誠安會計師事務所寄予檢查人之之帳
11 冊資料、聯絡誠安會計師事務所劉小姐，提供之帳冊不齊
12 全，專業經理0.5小時，堪認係聲請人就執行檢查工作前之
13 事前準備階段，至其餘項目撰寫檢查人報酬標準、與韓彩琴
14 討論檢查費等、尚非本件檢查事務處理，所列內部會議、整
15 理信件等要屬事務工作之範疇，認上開事務工作項目之工作
16 時間，以會計師0.5小時、專案經理2小時為合理。以上總計
17 會計師1小時、專案經理8小時。參酌會計師業務評鑑費用收
18 取標準，應以會計師每小時4千元，專案經理每小時2千元為
19 合理。

20 (三)、從而，本院綜核上情，酌定本件聲請人報酬為20,000元【 $1 \times$
21 $4000 + (2,000 \times 8 \text{小時}) = 20,000 \text{元}$ 】；逾此範圍之請求，難
22 認有理由，不予准許，爰裁定如主文。

23 六、依首開法條裁定如主文。

24 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
25 民事第一庭法 官 林麗玉

26 以上正本係照原本作成。

27 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
28 納抗告費。

29 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
30 書記官 高嘉彤