

臺灣新竹地方法院民事裁定

115年度司執字第9175號

債 權 人 玉山商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃男州

代 理 人 趙至偉

上列債權人與債務人盧瑞雲兼吳潮港之繼承人、吳春櫻即吳潮港之繼承人、吳麗貞即吳潮港之繼承人、吳蓬樟即吳潮港之繼承人、張淑貞即張科彬之繼承人、張甲俊即張科彬之繼承人、張甲信即張科彬之繼承人、張淑惠即張科彬之繼承人間清償借款強制執行事件，本院司法事務官裁定如下：

主 文

債權人對債務人盧瑞雲兼吳潮港之繼承人之強制執行聲請駁回。
駁回部分程序費用由債權人負擔。

理 由

- 一、債務人有權利能力者，有當事人能力；無當事人能力者，法院應以裁定駁回債權人之強制執行聲請，此觀強制執行法第30條之1準用民事訴訟法第40條第1項、第249條第1項第3款規定自明。又人之權利能力始於出生，終於死亡。民法第6條復有明定。是債務人已死亡者，其權利能力歸於消滅，即無當事人能力。倘債權人對之聲請強制執行，法院應駁回其強制執行之聲請。
- 二、查債權人係於民國115年2月12日向本院聲請對債務人盧瑞雲兼吳潮港之繼承人、吳春櫻即吳潮港之繼承人、吳麗貞即吳潮港之繼承人、吳蓬樟即吳潮港之繼承人、張淑貞即張科彬之繼承人、張甲俊即張科彬之繼承人、張甲信即張科彬之繼承人、張淑惠即張科彬之繼承人強制執行，然其中之債務人盧瑞雲已於債權人聲請前之114年12月23日死亡，有其戶役政資訊網站查詢資料在卷可稽。則債務人盧瑞雲已無當事人能力，甚為明瞭。惟債權人仍聲請對已死亡而無當事人能力

01 之債務人盧瑞雲強制執行，其情形復屬無從補正者，依上開
02 說明，此部分強制執行之聲請難認為合法，應予駁回。

03 三、依強制執行法第30條之1，民事訴訟法第95條、第78條，裁
04 定如主文。

05 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
06 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

07 中 華 民 國 115 年 2 月 24 日
08 民事執行處 司法事務官 池東旭