臺灣新竹地方法院民事裁定

115年度消債更字第89號

聲　請　人
即債務人　　盧晏岑
000000000000000000
代　理　人　李典穎律師
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　渣打國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　陳銘僑
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　林建忠
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
關　係　人　凱基商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　星展(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　伍維洪
000000000000000000
關　係　人　中租迪和股份有限公司

000000000000000000
相　對　人
即債權人　　國泰人壽保險股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　熊明河
相　對　人
即債權人　　安聯人壽保險股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陶奕馥
相　對　人
即債權人　　台灣人壽保險股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　許舒博
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　江至璿
相　對　人
即債權人　　許錫訓
000000000000000000
上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：
主　文
聲請駁回。
聲請費用由聲請人負擔。
理　由
一、按聲請更生或清算，徵收聲請費新臺幣（下同）1,000元。郵務送達費及法院人員差旅費不另徵收，但所需費用超過應徵收之聲請費者，其超過部分，依實支數計算徵收。上開所需費用及進行更生或清算程序之必要費用，法院得酌定相當金額，定期命聲請人預納之，逾期未預納者，除別有規定外，法院得駁回更生或清算之聲請。消費者債務清理條例

（下稱消債條例）第6條定有明文。又聲請更生或清算不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁回之，但其情形可以補正者，法院應定期間先命補正，亦為同法第8條所明定。

二、經查，聲請人依消債條例向本院聲請更生，雖已繳納郵務送達費4,590元，惟其聲請更生程序所檢附之資料仍有不備，經本院於民國115年9月8日裁定命聲請人應於裁定送達後十日內補正，並諭知如逾期未補正，即駁回其聲請，該裁定已於115年9月10日送達予聲請人代理人，此有本院送達證書在卷可稽，雖聲請人於115年9月24日具狀陳報部分事項，其餘資料則主張盡速補呈說明，惟聲請人迄未補正，例如：債務人現實際居住於新竹之證明、檢附最新完整之房屋租賃契約書及每期房租繳納證明文件、提出與民間債權人江至璿、許錫訓之借貸契約、借據、執行名義或相關借貸證明文件（需含有立約**雙方簽章**）、聯絡電話、說明是否於積欠債務後，購買2023年出廠之自用小客車（車號：000-0000）及2020年出廠之重型機車（車號：000-0000）等事項，有本院之收狀資料查詢清單及收文資料查詢清單在卷足憑，揆諸首開說明，即應認聲請人本件之聲請未符法律之規定，應予駁回。至於消債條例第11條之1雖規定法院就更生或清算之聲請為駁回裁定前，應使債務人有到場陳述意見之機會，惟其立法理由係為保障更生或清算聲請程序債務人之聽審請求權，而使債務人有到場陳述意見之機會。然此聽審請求權乃為法院對於聲請人於充分提出其聲請所據之主張及事證後，經審核後仍然認為應予駁回時，應通知其到場陳述意見，此觀消債條例第8條及第11條之1規定自明。依上開說明，聲請人既未依限向本院補正相關資料，其聲請更生即不合法定程式要件，應予駁回，尚無通知聲請人到場陳述意見之必要，附此敘明。

三、依消債條例第6條第3項、第8條、第15條，民事訴訟法第95條第1項、第78條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　11　　月　　2　　日

民事第一庭法　　官　高上茹

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告裁判費新臺幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　11　　月　　3　　日

書記官　謝佩芸