臺灣新竹地方法院民事裁定

115年度消債清字第52號

聲　請　人
即　債務人　詹雪伶
代　理　人　李典穎律師
相　對　人
即　債權人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　兆豐國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　董瑞斌
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳志堅
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　玉山商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　黃男州
相　對　人
即　債權人　星展(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　伍維洪

代　理　人　陳正欽

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　台新國際商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　林淑真

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　中國信託商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　陳佳文

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　連線商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　黃仁竣

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　裕融企業股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　嚴陳莉蓮

相　對　人

即　債權人　新光人壽保險股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000
法定代理人　魏寶生
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　蔡源鴻
　　張文銓
　　勞動部勞工保險局
000000000000000000
000000000000000000
上　一　人
法定代理人　白麗真
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　裕富數位資融股份有公司
000000000000000000
法定代理人　闕源龍
000000000000000000
000000000000000000
上列當事人聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：
主　文
聲請駁回。
聲請費用由聲請人負擔。
理　由
一、聲請意旨略以：聲請人前有不能清償債務之情事，積欠債務達新臺幣（下同）7,592,638元。雖與最大債權銀行協商債務清償方案成立，惟繳納數期後，因遭詐騙又須扶養小孩等不可歸責事由，致難以履行協商方案而毀諾。嗣再向本院聲請債務前置調解，惟調解未能成立，乃於民國115年2月11日當庭聲請更生。嗣因預期日後將因入監服刑，無力負擔更生

方案，於115年9月9日具狀，依消費者債務清理條例（下稱消債條例）第80條規定，聲請准予進行清算。

二、按債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；協商或調解成立者，債務人不得聲請更生或清算，但因不可歸責於己之事由，致履行有困難者，不在此限，消債條例第151條第1項、第7項分別定有明文。

三、經查：

㈠聲請人於本件清算聲請前，曾依消債條例第151條規定，向當時最大債權銀行滙豐（台灣）商業銀行股份有限公司（下稱滙豐銀行）申請債務前置協商，並達成分期還款協議，約定自114年6月10日起，分180期，年利率百分之5，按月還款17,806元（下稱系爭協議），然聲請人僅繳納至114年11月間，即未再繳款而毀諾等情，有系爭協議書（見調解卷第55頁）、滙豐銀行陳報狀所附證物（見更生卷第91頁至131頁）可稽，且為聲請人所自承（見更生卷115年9月8日訊問筆錄），此部分事實應堪認定。

㈡參酌聲請人於112、113年各有計稅所得745,916元、788,030元，平均每月收入為63,914元（參調解卷第51頁至第54頁），聲請人並自承其114年度計稅收入減少為372,820元，乃因從事補習班工作領取現金之故，其目前平均月收入為6萬元等語（參更生卷115年9月8日訊問筆錄）。則聲請人毀諾前之收入至少為每月6萬元，堪以認定。又聲請人陳報其每月必要支出費用為自己及與前夫分攤扶養兩名未成年子女所需，合計每月37,236元。聲請人陳報之必要生活費用，未逾按115年新竹市每人每月最低生活費1.2倍計算之數額，尚屬合理。以此計算，聲請人每月尚餘22,764元（計算式：60,000－37,236＝22,764）可用以清償債務，足以負擔系爭協議之每月17,806元之分期款。聲請人雖謂其因受騙擔任車手，致每月尚須負擔賠償債權人Ａ２２（總債權額400萬

元，參調解卷第59頁、本院卷第363頁）、Ａ２１（總債權額100萬元，參調解卷第61頁、本院卷第357頁）各2,000元、王正隆2,500元（總債權額5萬元，參本院卷第549頁）、蔡昇男3,000元（總債權額30萬元，參本院卷第367頁至第368頁）、王秀琴3萬元（總債權額30萬元，參本院卷第379頁）致其無法履行系爭協議書之分期款，具有不可歸責之事由云云。惟查，聲請人係因自114年3、4月間起加入詐欺集團，擔任車手工作，向被害人收取款項，涉犯多起刑事詐欺故意犯罪，分別被判處有期徒刑在案，此有聲請人提出之刑事判決影印節本附卷可稽（參本院卷第339頁至第351頁），且經本院調取其前案紀錄表查核明確。聲請人因故意犯罪致須賠償多位被害人，以致無法履行系爭協議，應認其不能履行系爭協議乃可歸責於其個人之事由，無從再聲請更生或清算。

四、綜上所述，聲請人前既已與最大債權銀行滙豐銀行成立協商，又因可歸責於己之事由致履行系爭協議發生困難，因而毀諾，依消債條例第151條第7項規定，即不得聲請清算。本件清算之聲請，於法尚有未合，應予駁回。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　21　　日

民事第一庭法　　官　蔡孟芳

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告裁判費新臺幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　21　　日

書　記　官　白瑋伶