臺灣新竹地方法院民事裁定

115年度消債聲免字第5號

聲　請　人
即債務人　　徐煜奇
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　上海商業儲蓄銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭進一
代　理　人　曹耀峻
相　對　人
即債權人　　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭倍廷
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　臺灣新光商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　賴進淵
代　理　人　蘇龍昇
相　對　人
即債權人　　星展(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　伍維洪
代　理　人　陳正欽
相　對　人

即債權人　　中國信託商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　陳佳文

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　萬榮行銷股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　呂豫文

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　台新資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　吳統雄

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　元大國際資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　宋耀明

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　聯強國際股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　苗豐強

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人
即債權人　　捷元股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　葉啓棟
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　精技電腦股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　葉佳紋
000000000000000000
000000000000000000
上列當事人因消費者債務清理事件，聲請免責，本院裁定如下：
主　文
聲請人即債務人徐煜奇應予免責。
理　由
一、按法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前2年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第133條前段定有明文。又債務人因該條例第133條之情形，受不免責之裁定確定後，繼續清償達該條規定之數額，且各普通債權人受償額均達其應受分配額時，得聲請法院裁定免責，復為該條例第141條所明定。又上開第141條之規定乃係為鼓勵債務人利用其薪資、執行業務所得或其他固定收入清償債務，以獲得免責，是債務人縱因第133條之情形，受不免責之裁定，如其事後繼續工作並清償債務，於清償額達第133條所定之數額，且各普通債權人受償額均達依該數額應受分配額時，各債權人之債權已獲相當程度之清償時，自宜賦予其重建經濟之機會，爰設立第141條之規定，給予債務人得聲請法院裁定免

責之機會，此觀該條立法理由即可明知。從而，債務人依消債條例第141條規定聲請免責時，法院僅須依債務人是否已清償達消債條例第133條規定之數額及各普通債權人受償額是否均達其應受分配額為免責與否之認定，無須再斟酌原不免責事由之情節及其他一切情狀。再者，若債務人繼續清償達第133條所訂數額而依第141條規定聲請法院裁定免責時，法院即無裁量餘地，應為免責之裁定（亦有司法院97年第4期民事業務研究會第15號研究意見可資參照）。

二、本件聲請意旨略以：聲請人前經本院認定具消債條例第133條規定之事由，經本院以114年度消債職聲免字第45號裁定（下稱系爭裁定）不予免責確定後，已繼續清償達消債條例第133條規定之數額，現已償還共計新臺幣（下同）795,180元，已逾消債條例第133條規定之數額，爰依消債條例第141條之規定，聲請裁定准予免責等語。

三、經查：

㈠、聲請人前向本院聲請清算，經本院以113年度消債清字第45號裁定准自民國（下同）113年11月12日上午十時起開始清算程序，復經本院司法事務官以113年度司執消債清字第30號裁定清算程序終結確定，債權人共受償497,586元，業經本院依職權調閱上開案卷查明屬實，惟聲請人有消債條例第133條前段所定不免責事由，經本院以114年度消債職聲免字第45號裁定不免責確定等情，業經本院依職權調取上開卷宗核閱屬實。從而，聲請人前經本院依消債條例第133條規定裁定不予免責，則其再依同條例第141條向本院聲請免責，揆諸首揭說明，本院即應審酌聲請人是否符合消債條例第141條規定，即債務人清償是否達第133條所定數額，及各普通債權人受償額是否均達應受分配額等要件。

㈡、查，本院系爭裁定認聲請人構成消債條例第133條事由而裁定不免責，並指明聲請人於聲請清算前二年間可處分所得總額扣除必要生活費用總額，賸餘795,180元，而本件全體債權人於清算程序僅受償497,586等情，有系爭裁定附於本院1

14年度消債職聲免字第45號卷內可參。又聲請人主張其於系爭裁定確定後，已繼續清償債權人共795,180元（見本院卷第13頁），並有聲請人提出之匯款申請書客戶收執聯共17份，且經本院依職權函查全體債權人是否受償，經全體債權人回函對債務人免責狀中所列之受償金額已收到款項等情，是聲請人主張其於受不免責裁定確定後，已清償達消債條例第133條所定數額，且普通債權人受償額達其應受分配額，堪信真實，則其依消債條例第141條規定聲請免責，即屬有據。

四、綜上所述，本件聲請人前於受不免責之裁定確定後，已繼續清償債務達消債條例第133條所規定之數額，且各普通債權人受償額均達其應受分配額，已符合同條例第141條第1項所規定之免責事由。從而，聲請人聲請免責，為有理由，應予准許，爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　6　　日

民事第一庭法　　官　黃致毅

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新台幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　6　　日

書　記　官　魏翊洳