# 臺灣新竹地方法院民事小額判決

115年度竹小字第472號

原　　告　第一產物保險股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　李正漢

000000000000000000

000000000000000000

訴訟代理人　徐郁傑

被　　告　鄭榮

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國115年7月22日辯論終結，判決如下：

主　　文

被告應給付原告新臺幣12,374元，及自民國115年5月19日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,500元由被告負擔新臺幣1,366元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之5計算之利息；餘由原告負擔。

原告其餘之訴駁回。

本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、經查，原告主張其承保訴外人和運租賃股份有限公司所有、當時由訴外人邱明記駕駛之車牌號碼000-0000號租賃小客車（下稱系爭車輛）因本件車禍事故受損，經送車廠估修結果，其必要之修復費用為新臺幣（下同）13,590元（含板金費用2,500元、烤漆費用4,500元、零件費用6,590元）等情，業據提出估價單、統一發票、電子發票等件影本為證。又系爭車輛於民國112年8月出廠，有系爭車輛行車執照可參，雖不知實際出廠之日，惟參酌民法第124條第2項法理，

可推定其為112年8月15日。又從系爭車輛出廠日至本件事故發生日（即113年1月23日）止，使用期間為5月又8日，依前開說明，本件折舊應以6月作為計算。是系爭車輛因本件事故所支出之必要修復費用為12,374元（計算式：板金2,500元＋烤漆4,500元＋扣除折舊後零件5,374元【零件折舊計算如附表】＝12,374元），因此原告所得代位請求賠償之損害額即為12,374元，原告請求逾此金額部分，即屬無據。

三、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第91條第3項。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　14　　日

新竹簡易庭　法　官　吳宗育

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴（須按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　14　　日

書記官　辛旻熹

附表：

| 系爭車輛更新零件費用折舊之計算 | |
|---|---|
| 第一年折舊 | 6,590×0.369×6/12＝1,216 |
| 時價亦即折舊後之金額 | 6,590－1,216＝5,374 |
| 備註：<br>一、零件新臺幣6,590元。<br>二、上列計算小數點以下均四捨五入。 | |

附錄：

一、民事訴訟法第436條之18第1項：

（小額訴訟程序）判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事項，於必要時得加記理由要領。

二、民事訴訟法第436條之24第2項：

對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為理由，不得為之。

三、民事訴訟法第436條之25：

上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

㈠原判決所違背之法令及其具體內容。

㈡依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實