

臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

112年度沙簡字第23號

聲請人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被告 劉振隆

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（111年度毒偵字第3363號），本院判決如下：

主 文

劉振隆施用第二級毒品，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、檢察官聲請簡易判決處刑意旨雖認被告劉振隆曾受有期徒刑之執行完畢後，5年內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，為累犯，並主張「衡諸被告所犯前案之犯罪類型、罪質、手段與法益侵害結果雖與本案犯行不同，但被告於前案執行完畢日4年內即再犯本案，足認其法遵循意識仍有不足，對刑罰之感應力薄弱，加重其法定最低度刑，並無司法院大法官釋字第775號解釋意旨所指可能使被告所受刑罰超過其應負擔罪責之疑慮，請依刑法第47條第1項規定，加重其刑。」等語（下稱前揭主張），然未具體說明何以依憑本案被告先前犯罪之前案紀錄，即可逕認定其有特別惡性及對刑罰反應力薄弱（例如具體指出被告所犯前後數罪間，關於前案之性質、前案徒刑之執行成效為何、再犯之原因、兩罪間之差異、罪質、犯罪手段、犯罪型態、相互關聯性、主觀犯意所顯現之惡性及其反社會性等各項情狀，俾法院綜合判斷個別被告有無因加重本刑致生所受刑罰超過其所應負擔罪責之情形，裁量是否加重其刑，以符合正當法律程序及罪刑相當原則之要求）？亦即本院認檢察官前揭主張，仍未達已具體說

01 明被告為何有應加重其刑予以延長矯正其惡性此一特別預防
02 必要之程度，自難認本案檢察官就後階段加重量刑事項，已
03 盡實質之舉證責任；況經本院審酌各情後，認被告先前所犯
04 賭博、妨害自由等案件，與本案所犯違反毒品危害防制條例
05 案件罪質不同，足認被告於前案執行完畢後，並非故意再犯
06 相同罪質之犯罪，難認具有特別惡性及對刑罰反應力薄弱之
07 情事，而無依刑法第47條第1項規定加重其刑之必要，爰將
08 被告之前科事項列為刑法第57條第5款所定「犯罪行為人之
09 品行」之量刑審酌事項，附此敘明。

10 三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
11 毒品危害防制條例第10條第2項，刑法第11條前段、第41條
12 第1項前段，逕以簡易判決處刑如主文。

13 四、如不服本判決，得於收受判決書送達後20日內，以書狀敘述
14 理由（須附繕本），經本庭向本院管轄第二審之合議庭提起
15 上訴。

16 本案經檢察官李毓珮聲請以簡易判決處刑。

17 中 華 民 國 112 年 6 月 30 日

18 沙鹿簡易庭 法 官 何世全

19 以上正本證明與原本無異。

20 書記官 許采婕

21 中 華 民 國 112 年 6 月 30 日

22 附錄本案論罪科刑法條：

23 毒品危害防制條例第10條第2項：

24 施用第二級毒品者，處三年以下有期徒刑。