臺灣臺中地方法院民事判決

111年度沙簡字第691號

原 告 翁瑞明
訴訟代理人 朱逸群律師
複代理人 賴軒逸律師
被 告 李建榮
李美蓁

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭移送前來（111年度交簡附民字第120號），本院於民國113年11月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應連帶給付原告新臺幣1,390,776元，及其中新臺幣345,142元自民國111年4月21日起至清償日止、其中新臺幣1,045,634元自民國113年10月12日起至清償日止，均按年息百分之五計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用由被告連帶負擔百分之八十八，餘由原告負擔。
- 四、本判決原告勝訴部分，得假執行。但被告如以新臺幣1,390,776元為原告預供擔保，得免為假執行。
- 五、原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

甲、程序方面：

- 一、訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴；但擴張或減縮應受判決事項之聲明、不甚礙被告之防禦及訴訟之終結者，不在此限。民事訴訟法第255條第1項第3款、第7款定有明文。前開規定於簡易訴訟程序亦有適用，為民事訴訟法第436條第2項所明定。查本件原告起訴時依侵權行為之法律關係，聲明請求被告應連帶給付原告新臺幣（下同）801,146元及其法定遲延利息，原告嗣於本件訴訟中，主張被告應賠償原告之總額為1,581,562元（即擴張聲明請求後述不能工

01 作損失及勞動能力減損損害部分)，核屬擴張應受判決事項
02 之聲明，且不甚礙被告之防禦及訴訟之終結，依前開規定，
03 應予准許。

04 二、被告經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟
05 法第386條各款所列情形，依民事訴訟法第433條之3規定，
06 本院依職權由原告一造辯論而為判決。

07 乙、實體方面：

08 一、原告主張：

09 (一)被告李建榮之汽車駕駛執照前經註銷，且未再考領取駕駛執
10 照而無合格駕駛執照，其於民國110年5月23日22時45分許，
11 駕駛其母親即被告李美蓁所有之車號0000-00號自用小客車
12 (下稱前開汽車)，沿臺中市龍井區三港路427巷由南往北
13 方向行駛，行經三港路427巷與三港路交岔路口時，原應注
14 意汽機車行駛至無號誌交岔路口，左方車應暫停讓右方車先
15 行，而依當時天候晴、夜間但有照明、路面鋪裝柏油、乾
16 燥、無缺陷、無障礙物、視距良好，並無不能注意之情形，
17 竟未注意及此，貿然前行，適有原告騎乘車號000-000號普
18 通重型機車(下稱前開機車)，沿臺中市清水區三港路由東
19 往西方向直行，欲通過該路口，亦未注意行經無號誌交岔路
20 口應減速慢行作隨時停車之準備而貿然前行，兩車因而發生
21 碰撞，致原告因而受右側脛骨粉碎性骨折合併腓神經損傷等
22 傷害，嗣原告於111年7月21日向臺中市政府社會局身心障礙
23 福利科申請身心障礙證明，經童綜合醫療社團法人童綜合醫
24 院醫師鑑定，認上開傷害已造成神經、肌肉、骨骼之移動相
25 關構造及其功能輕度障礙，已達身體或健康重大難治之重傷
26 害情形(下稱前開傷害)。又被告李建榮前揭行為對原告機
27 車駕駛人，無駕駛執照駕車所犯過失傷害罪之刑事案件部
28 分，前經臺灣臺中地方法院(下稱本院)另案於111年7月6日
29 以111年度交簡字第404號(原案號為111年度交易字第341號)
30 刑事判決判處被告有期徒刑3月，如易科罰金，以1,000元折
31 算1日，檢察官不服上訴後，嗣經本院刑事合議庭於112年5

01 月31日以111年度交簡上字第282號刑事判決撤銷原判決，並
02 判處被告犯無駕駛執照駕車因過失傷害致人重傷罪，處有期
03 徒刑5月，如易科罰金，以1,000元折算1日確定在案（下稱
04 前開刑事案件），則被告李建榮就本件車禍之發生有過失，
05 而被告李美蓁為前開汽車之所有人，其疏未對前開汽車做好
06 監督控管之責而交予被告李建榮使用，被告李建榮、李美蓁
07 對原告應負共同侵權行為損害賠償責任，連帶賠償原告下列
08 損害合計2,418,308元：

- 09 1.原告因前開傷害在童綜合醫療社團法人童綜合醫院梧棲院區
10 （下稱梧棲童綜合醫院）、同濟堂中醫診所、新竹國泰綜合醫
11 院、長庚醫療財團法人台北長庚紀念醫院(下稱長庚醫院)就
12 醫支出之醫療費用合計209,362元。
- 13 2.原告因前開傷害就醫支出之交通費用4,492元及購買醫療器
14 材費用4,540元。
- 15 3.原告因前開傷害於110年5月23日至同年月30日住院期間（8
16 日）及出院自110年5月31日起一個月期間（30日）均專人照
17 顧，看護費用以每日2,200元計算，受有看護費用之損害合
18 計83,600元（ $2,200 \times 38 = 83,600$ ）。
- 19 4.原告因前開傷害自本件車禍發生起需休養5個月無法工作，
20 依原告當時受僱任職於中龍鋼鐵股份有限公司（下稱中龍鋼
21 鐵公司）之每月薪資48,500元計算，原告受有前揭5個月不
22 能工作之薪資損失242,500元（ $48,500 \times 5 = 242,500$ ）。
- 23 5.原告（00年00月00日生）因前開傷害於本件訴訟中經中國醫
24 藥大學附設醫院鑑定結果，勞動能力減損11%，則原告自11
25 0年5月23日即本件車禍發生起至法定退休年齡65歲即146年1
26 0月26日止，依勞動能力減損比例11%及原告每月薪資45,80
27 0元計算，並依霍夫曼式計算法扣除中間利息後，原告受有
28 勞動能力減損之損害為1,273,814元。
- 29 6.原告於本件車禍發生後多次進行手術，更因右小腿腔室症候
30 群等不適症狀，無法如正常人一樣生活，更因而無法工作等
31 情，身心受有莫大痛苦，爰請求精神慰撫金600,000元。

01 (二)再者，原告因亦有騎乘前開機車行經無號誌之交岔路口，未
02 減速慢行作隨時停車之準備而肇致本件車禍發生之過失，原
03 告為肇事次因，被告李建榮、原告就本件車禍之過失責任比
04 例應各為70%、30%為適當，依此減輕被告之賠償比例30%
05 後，被告尚應賠償原告1,692,816元（2,418,308×70%=1,6
06 92,816；元以下四捨五入，下同）。又就被告前揭應賠償原
07 告之1,692,816元，扣除原告因本件車禍已領取之強制汽車
08 責任保險金111,254元，被告尚應賠償原告1,581,562元。

09 (三)綜上，原告依侵權行為之法律關係，請求被告連帶賠償原告
10 1,581,562元及其法定遲延利息。並聲明：1.被告應連帶給
11 付原告1,581,562元，及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送
12 達被告翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息；2.
13 願供擔保，請准宣告假執行。

14 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
15 述。

16 三、法院之判斷：

17 (一)因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。
18 不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人增加生活上之需
19 要時，應負損害賠償責任，且被害人雖非財產上之損害，亦
20 得請求賠償相當之金額；民法第184條第1項前段、第193條
21 第1項、第195條第1項前段分別定有明文。經查，原告主張
22 前揭本件車禍發生之過程，及原告因本件車禍受有前開傷
23 害，且前開刑事案件亦經法院判處被告李建榮前揭罪刑確定
24 等情，有原告之梧棲童綜合醫院診斷書、長庚醫院診斷證明
25 書、前開汽車之行車執照及臺中市政府警察局烏日分局復本
26 院函附本件車禍案卷資料等件在卷可憑，並經本院調閱前開
27 刑事案件案卷全卷（另含臺中市車輛行車事故鑑定委員會11
28 1年5月18日中市車鑑字第1110002837號函檢送中市車鑑0000
29 000案鑑定意見書，及原告之身心障礙證明申請表、童綜合
30 醫院111年11月3日童醫字第1110001754號函、111年11月16
31 日童醫字第1110001815號函說明原告病況情形及檢附原告病

01 歷資料、112年1月16日童醫字第1120000089號函檢送原告病
02 歷資料、身心障礙鑑定報告) 查核無誤，堪認屬實。且綜核
03 被告李建榮、原告前揭違規駕車之行為及動態、兩車碰撞及
04 事發原因力強弱等本件車禍發生之過程，堪認原告主張被告
05 李建榮、原告就本件車禍均具有過失，且被告李建榮應負7
06 0%、原告應負30%之過失責任比例，堪予憑採。則被告李
07 建榮前揭過失行為與原告所受前開傷害間，具有相當因果關
08 係，自係過失不法侵害原告之身體、健康權。依開規定，原
09 告請求被告李建榮賠償其因前開傷害之損害，自屬有據。

10 (二)民事上之共同侵權行為(狹義的共同侵權行為，即加害行
11 為)與刑事上之共同正犯，其構成要件並不完全相同，共同
12 侵權行為人間不以有意思聯絡為必要，數人因過失不法侵害
13 他人之權利，各行為人之過失行為，均為其所生損害共同原
14 因者，即所謂行為關連共同，亦足成立共同侵權行為，依民
15 法第185條第1項前段之規定，各過失行為人對於被害人應負
16 全部損害之連帶賠償責任(最高法院67年台上字第1737號民
17 事裁判意旨參照)。又汽車所有人允許道路交通管理處罰條
18 例第21條第1項第1款至第5款之違規駕駛人駕駛其汽車者，
19 除依第1項規定之罰鍰處罰外，並記該汽車違規紀錄1次。但
20 如其已善盡查證駕駛人駕駛執照資格之注意，或縱加以相當
21 注意而仍不免發生違規者，不在此限。被告二人本件行為時
22 即112年5月3日修正公布前之道路交通管理處罰條例第21條
23 第5項定有明文。查被告李美蓁即被告李建榮之母親為前開
24 汽車之所有人，且平常係由被告李建榮使用前開汽車，業據
25 被告李建榮於前開刑事案件警詢時陳明在卷，並有被告二人
26 之戶籍資料、前開汽車之行車執照附卷可按，則被告李美蓁
27 對於其子即被告李建榮係無照駕駛前開汽車，自難諉為不
28 知，且被告李美蓁對於其已依道路交通管理處罰條例第21條
29 第5項規定而善盡查證被告李建文駕駛執照資格之注意，或
30 縱加以相當注意而仍不免發生違規之有利於己事實，復未提
31 出反證證明以實其說，自應為被告李美蓁不利之認定。準

01 此，被告李美蓁知其允許被告李建榮無照駕駛前開汽車，將
02 對被告李建榮自身及其他用路人及車輛造成相當之危險性，
03 被告李美蓁應注意、能注意及此，疏未注意而仍允許被告李
04 建榮使用前開汽車而發生本件車禍，被告李美蓁就本件車禍
05 亦具有過失，且其過失行為與被告李建榮前揭肇致本件車禍
06 發生之過失行為，為屬原告受有前開傷害之共同原因，依民
07 法第185條第1項前段規定，原告主張被告李美蓁應與被告李
08 建榮對原告連帶負損害賠償責任，亦屬有據。

09 (三)茲就原告請求被告賠償之各項損害，有無理由，審酌如下：

10 1.原告主張其因前開傷害在梧棲童綜合醫院、同濟堂中醫診
11 所、新竹國泰綜合醫院、長庚醫院就醫支出醫療費用合計20
12 9,362元，及其因前開傷害就醫支出交通費用4,492元及購買
13 醫療器材費用4,540元，業據原告提出梧棲童綜合醫院診斷
14 書、長庚醫院診斷證明書及前揭醫院醫療單據、支出交通費
15 用之單據、購買醫療器材費之單據為證（見原證2、3、6、
16 7、8），堪認該209,362元、4,492元、4,540元均屬原告因
17 前開傷害支出之必要費用，應予准許。

18 2.民法第193條第1項所稱之增加生活上之需要，係指被害人以
19 前並無此需要，因為受侵害，始有支付此費用之需要而言，
20 其因身體或健康受不法侵害，需人看護，就其支付之看護
21 費，屬增加生活上需要之費用，加害人自應予以賠償。又按
22 因親屬或配偶受傷，而由親屬或配偶代為照顧被害人之起
23 居，固係出於親情，但親情看護所付出之勞力，並非不能以
24 金錢評價，只因兩者身分密切而免除支付義務，此種親屬基
25 於身分關係之恩惠，自不能加惠於加害人，故應衡量及比照
26 僱用職業護士看護情形，認被害人受有相當於親屬看護費之
27 損害，得向加害人請求賠償，始符公平原則（參見最高法院
28 94年度台上字第1543號民事判決，亦同此旨）。經查，原告
29 主張其因前開傷害於110年5月23日至同年月30日住院期間
30 （8日），及出院術後自110年5月31日起一個月期間（30
31 日）需人照顧乙節，此觀前揭卷附梧棲童綜合醫院診斷書即

01 明，且衡諸原告主張看護費用每日2,200元，堪認未逾目前
02 由國人看護之一般收費行情等情以觀，則原告請求被告賠償
03 其看護費用之損害83,600元（ $2,200 \times 38 = 83,600$ ），為有理由，應予准許。
04

05 3.原告於本件車禍發生時受僱任職於訴外人中龍鋼鐵公司，每
06 月薪資為45,800元，有原告之勞保投保資料附卷可按；又原
07 告因前開傷害需休養5個月無法工作，有梧棲童綜合醫院之
08 診斷書附卷可憑，則原告據此主張其因前開傷害而受有自本
09 件車禍發生起至110年10月22日止之5個月期間不能工作薪資
10 損失229,000元（ $45,800 \times 5 = 229,000$ ），為有理由，應予准
11 許。至原告逾此範圍之請求，為無理由，不應准許。

12 4.身體或健康受侵害，而喪失或減少勞動能力者，其減少及殘
13 存勞動能力之價值，不能以現有之收入為準，蓋現有收入每
14 因特殊因素之存在而與實際所餘勞動能力不能相符，現有收
15 入高者，一旦喪失其職位，未必能自他處獲得同一待遇，故
16 所謂減少及殘存勞動能力之價值，應以其能力在通常情形下
17 可能取得之收入為標準；被害人因身體健康被侵害而喪失勞
18 動能力所受之損害，其金額應就被害人受侵害前之身體健康
19 狀態、教育程度、專門技能、社會經驗等方面酌定之，不能
20 以一時一地之工作收入為準。又勞動能力損害與勞動年齡具
21 有密切關係，有法定退休年齡者，得以之為判斷基準。再按
22 依民法第193條第1項命加害人一次支付賠償總額，以填補被
23 害人所受喪失或減少勞動能力之損害，應先認定被害人因喪
24 失或減少勞動能力而不能陸續取得之金額，按其日後本可陸
25 續取得之時期，依照霍夫曼式計算法，扣除依法定利率計算
26 之中間利息，再以各時期之總數為加害人一次所應支付之賠
27 償總額，始為允當。經查：

28 (1)原告為00年00月00日出生，此觀卷附原告之年籍資料即
29 明。又原告因本件車禍受有前開傷害，已如前述，且本院
30 檢送原告前揭梧棲童綜合醫院診斷證、長庚醫院之診斷證
31 明書及該二醫院病歷等資料囑託中國醫藥大學附設醫院鑑

01 定原告因本件車禍所受前開傷害，原告之勞動能力有無減
02 損及其減損比例為何？該醫院之鑑定結果，綜核原告之病
03 史、職業、鑑定時症狀及身體檢查結果，並參酌勞工保險
04 失能評估操作手冊及美國醫學會「永久障礙評估指引」估
05 算之全人障礙評比為基準，依序調整未來工作收入能力降
06 低、職業調整、年齡調整後之永久失能即勞動能力減損百
07 分比為11%等情，此有中國醫藥大學附設醫院113年7月15
08 日復本院函附鑑定意見書在卷可憑（見本院卷第313至323
09 頁），應堪憑採。則原告因前開傷害之勞動能力減損程度
10 為減損11%，堪以認定。

11 (2)本院綜核原告前揭年齡、勞保投保紀錄及受僱中龍鋼鐵公
12 司之職業史、工作性質、技能、薪資情形，堪認原告為有
13 工作能力之人。且參諸勞動基準法第54條規定之勞工強制
14 退休年齡為65歲，並佐以原告於本件車禍發生時受僱任職
15 於中龍鋼鐵公司之前述平均薪資，認為應以每月45,800元
16 計算原告勞動能力減損損害之基礎為適當。基此，則原告
17 自110年10月23日起至其65歲強制退休年齡（即146年10月
18 26日）止之期間，並依本院前述認定之原告每月收入45,8
19 00元、勞動能力減損比例11%而為計算，則原告請求被告
20 給付其因前開傷害所受勞動能力減損之損害1,264,763元

21 【即依霍夫曼式計算法扣除中間利息（首期給付不扣除中
22 間利息）核計其金額為1,264,763元；計算式： $(45,800 \times$
23 $12 \times 11\% = 60,456) \times 20.00000000 + (60,456 \times 0.00000000) \times$
24 $(21.00000000 - 00.00000000) = 1,264,762.0000000000$ 。其
25 中20.00000000為年別單利5%第36年霍夫曼累計係數，21.0
26 00000000為年別單利5%第37年霍夫曼累計係數，0.00000000
27 0為未滿一年部分折算年數之比例 $(3/365 = 0.00000000)$ 。
28 元以下四捨五入】，為有理由，應予准許。至原告逾此範
29 圍之請求（即110年5月23日至110年10月22日該段期間，
30 與前述不能工作損失二者期間重疊而重複請求部分），為
31 無理由，不應准許。

01 5.精神慰撫金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦
02 為必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然非不
03 可斟酌雙方身分資力與加害程度，及其他各種情形核定相當
04 之數額（最高法院51年度台上字第223號民事裁判意旨參
05 照）。原告於本件車禍受有前開傷害，精神上自亦受有相當
06 之痛苦，其請求被告二人賠償其所受非財產上之損害即精神
07 慰撫金，為屬有據。本院參酌原告於本院審理時及被告李建
08 榮於前開刑事案件審理時分別所陳之學經歷、收入狀況及經
09 濟條件（為維護兩造之隱私及個資，爰不詳予敘述），及卷
10 附兩造稅務電子閘門財產所得調件明細表之財產狀況，併審
11 酌被告二人過失致原告受有前開傷害之加害情節、原告所受
12 前開傷害之傷勢、對原告精神上所造成之痛苦等情狀，認為
13 原告請求被告二人賠償其精神慰撫金600,000元，尚屬過
14 高，應以350,000元為適當。是原告請求被告二人賠償其精
15 神慰撫金350,000元，為有理由，應予准許。至原告逾此數
16 額之請求，為無理由，不應准許。

17 6.綜上，被告應連帶賠償原告之總額為2,145,757元（209,362
18 +4,492+4,540+83,600+229,000+1,264,763+350,000
19 =2,145,757）。

20 (四)按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償
21 金額。民法第217條第1項定有明文。又民法第217規定之目
22 的，在謀求加害人與被害人間之公平，故在裁判上法院得以
23 職權減輕或免除之（最高法院85年台上字第1756號民事裁判
24 意旨參照）。查被告李建榮、原告就本件車禍均具有過失，
25 被告李建榮應負70%之過失責任比例、原告應負30%之過失
26 責任比例，有如前述。依前開規定，原告就其前揭過失應為
27 相同之承擔而減輕加害人即被告之賠償金額，則依上述比例
28 減輕被告賠償金額30%後，被告應連帶賠償原告1,502,030
29 元（2,145,757×70%=1,502,030，元以下四捨五入），堪
30 以認定。

31 (五)保險人依強制汽車責任保險法規定所為之保險給付，視為被

01 保險人損害賠償金額之一部分；被保險人受賠償請求時，得
02 扣除之。強制汽車責任保險法第32條定有明文。經查，華南
03 產物保險股份有限公司已給付原告本件車禍之強制汽車責任
04 險保險金111,254元乙節，業據原告提出華南產物保險股份
05 有限公司理賠之帳戶交易明細為證（見原證10），堪認屬
06 實。經扣除前開金額後，被告尚應連帶賠償原告1,390,776
07 元（ $1,502,030 - 111,254 = 1,390,776$ ）。

08 (六)給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責任。
09 給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催
10 告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起
11 訴而送達訴狀，或依督促程式送達支付命令，或為其他相類
12 之行為者，與催告有同一之效力。民法第229條第1項及第2
13 項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人
14 得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍
15 從其約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法
16 律可據者，週年利率為5%。民法第233條第1項及第203條亦
17 有明文。本件原告對被告之前揭1,390,776元元損害賠償債
18 權，既經原告起訴而送達訴狀，被告迄未給付，當應負遲延
19 責任。則原告就本件利息部分，就其中345,142元【 $\langle 209,362 + 4,492 + 4,540 + 83,600 + 350,000 = 651,994 \rangle \times 70\% = 456,396$ ）
20 $- 111,254 = 345,142$ 】請求給付自刑事附帶民事
21 訴訟起訴狀繕本送達被告翌日即均為111年4月21日（見附民
22 卷第81、85頁被告送達證書）起至清償日止；就其中1,045,
23 634元【 $\langle 229,000 + 1,264,763 = 1,493,763 \rangle \times 70\% = 1,045,634$ ；
24 即前揭准許之不能工作損失及勞動能力減損損害部
25 分】請求給付自113年10月8日民事辯論意旨暨爭點整理狀繕
26 本送達被告翌日即均為113年10月12日（見本院卷附被告二
27 人之送達證書）起至清償日止，按年息百分之五計算之法定
28 遲延利息，核屬有據，應予准許。至原告逾此範圍之利息請
29 求，為無理由，不應准許。

30 (七)綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告連帶給付
31

01 原告1,390,776元，及其中345,142元自111年4月21日起至清
02 償日止、其中1,045,634元自113年10月12日起至清償日止，
03 均按年息百分之五計算之利息，為有理由，應予准許。至原
04 告逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。

05 四、原告固陳明願供擔保，請准宣告假執行，然本件原告勝訴部
06 分，係依民事訴訟法第427條第2項第11款規定適用簡易訴訟
07 程序所為被告敗訴之判決，應適用民事訴訟法第389條第1項
08 第3款之規定，依職權宣告假執行，原告此部分所為宣告假
09 執行之聲請，僅在促使法院為此職權之行使，本院自不受其
10 拘束，仍應逕依職權宣告假執行。另依同法第436條第2項，
11 適用同法第392條第2項規定，本院依職權酌定相當擔保金
12 額，宣告被告為原告預供擔保後，得免為假執行。至原告敗
13 訴部分，其假執行之聲請，因訴之駁回而失其宣告之依據，
14 應併予駁回。

15 五、本件事證已臻明確，其餘原告所提證據等攻擊防禦方法，核
16 與判決結果不生影響，自無庸逐一論述，附此敘明。

17 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條第2項。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

19 沙鹿簡易庭 法 官 何世全

20 以上正本係照原本作成。

21 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀並表明
22 上訴理由（須附繕本）；如委任律師提起上訴者，應一併繳納上
23 訴審裁判費。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日

25 書記官 許采婕