

臺灣臺中地方法院簡易民事判決

113年度沙簡字第381號

原告 臺灣產物保險股份有限公司新竹分公司

法定代理人 邱琦翔

訴訟代理人 方建閔

王重竣

巫光璿

被告 蔡奕松

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國113年9月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣103,454元，及自民國113年6月29日起至清償日止，依照週年利率5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔71%，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分，得假執行。但被告如以新臺幣103,454元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國112年1月14日，駕駛車牌號碼00-0000號自用小客車，在臺中市○○區○○路000號處，因路邊停車不慎，以致碰撞停放路旁之原告承保，由訴外人陳喬穎駕駛其所有之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），經臺中市政府警察局清水分局清水交通分隊沙鹿小隊處理，被告駕駛前述車輛應負賠償責任。系爭車輛送修，共支出修復費用新臺幣（下同）145,229元（包括零件47,978元、烤漆65,121元及工資32,130元），原告已依約賠付被保險人，依保險法第53條之規定，原告取得代位求償權。為此，依侵權行為及保險代位之法律關係提起本件訴訟請求被告給付。並請求法院判決：（一）被告應給付原告145,229

01 元，及自起訴狀繕本送達次日起至清償日止依照年息5%計
02 算之利息。（二）訴訟費用由被告負擔。

03 二、被告表示：對卷內事證無意見。

04 三、法院之判斷：

05 （一）原告主張上述系爭車輛因本件車禍受損，且系爭車輛經送
06 修復，維修費用總計145,229元（包括零件47,978元、烤
07 漆65,121元及工資32,130元）之事實，已據其提出行車執
08 照、駕駛執照、臺中市政府警察局道路交通事故當事人登
09 記聯單、道路交通事故現場圖、車損照片、估價單、收銀
10 機統一發票等為證，復有本院主動向臺中市政府警察局清
11 水分局調閱之本件交通事故全案卷宗資料在卷可查。而被
12 告就此部分亦未表示爭執，本件經調查證據之結果，可信
13 原告之主張屬實。

14 （二）「汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間
15 隔，並隨時採取必要之安全措施」道路交通安全規則第94
16 條第3項定有明文。本件被告駕駛車輛未注意上開規定，
17 致與訴外人陳喬穎停放在路邊之車輛發生碰撞，造成訴外
18 人陳喬穎所有系爭車輛受損，既可認定，則被告應注意能
19 注意，而未注意上揭規定，致肇本件車禍，自有過失，足
20 以認定。

21 （三）因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
22 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用
23 中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於
24 防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第
25 184條第1項前段、第191條之2分別定有明文。查，被告就
26 本件肇事發生既有過失，自應對被害人即訴外人陳喬穎所
27 受車輛損害負侵權行為損害賠償責任。

28 （四）不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減
29 少之價額；負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另
30 有訂定外，應回復他方損害發生前之原狀。因回復原狀而
31 應給付金錢者，自損害發生時起，加給利息。第1項情

01 形，債權人得請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復
02 原狀。為民法第196條、第213條所明定。又請求賠償物被
03 毀損所減少之價值，得以修護費用為估價標準，但以必要
04 者為限，例如修理材料費以新品換舊品應予折舊（最高法
05 院77年5月17日77年度第9次民事庭會議決議參照）。查，
06 本件被告過失不法毀損系爭車輛，已如上述，依前開規
07 定，自應負侵權行為損害賠償責任，則以修復金額作為賠
08 償金額，自屬有據。又系爭車輛之零件修理既係以新零件
09 更換破損之舊零件，依上開說明，自應將零件折舊部分予
10 以扣除。查系爭車輛受損而支出修理費用計145,229元
11 （包括零件47,978元、烤漆65,121元及工資32,130元）。
12 其中零件部分，依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定
13 資產折舊率之規定，【非運輸業用客車、貨車】之耐用年
14 數為5年，依定率遞減法每年折舊1000分之369，另依營利
15 事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折
16 舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未
17 滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，
18 不滿1月者，以1月計」，上開原告承保車輛自出廠日107
19 年（即西元2018年）8月，迄本件車禍發生時即112年1月1
20 4日，已使用4年6月，則零件扣除折舊後之修復費用估定
21 為6,203元（詳如附表之計算式）。再加計不計算折舊之
22 烤漆65,121元及工資32,130元後，系爭車輛維修費用之損
23 害應為103,454元（計算式：6203+65121+32130=10345
24 4）。

25 （五）被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三
26 人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代
27 位行使被保險人對於第三人之請求權，但其所請求之數
28 額，以不逾賠償金額為限，保險法第53條第1項規定甚
29 明。又損害賠償祇應填補被害人實際損害，保險人代位被
30 害人請求損害賠償時，依保險法第53條第1項規定，如其
31 損害額超過或等於保險人已給付之賠償金額，固得就其賠

01 償之範圍，代位請求賠償，如其損害額小於保險人已給付
02 之賠償金額，則保險人所得代位請求者，應祇以該損害額
03 為限（最高法院65年臺上字第2908號民事判例可資參
04 照）。本件原告因承保之系爭車輛遭被告過失不法毀損，
05 固已給付賠償金額145,229元，但因被告就系爭車輛之損
06 害應賠償之金額僅103,454元，已如前述，則原告依保險
07 法第53條第1項規定代位請求被告賠償之範圍，亦僅得以
08 該等損害額為限。

09 （六）給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
10 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
11 人起訴而送達訴狀，或依督促程式送達支付命令，或為其
12 他相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第2
13 項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權
14 人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高
15 者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約
16 定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第233條第1
17 項及第203條亦有明文。本件原告對被告之前揭損害賠償
18 債權，既經原告起訴而送達訴狀，被告迄未給付，當應負
19 遲延責任。是原告請求被告給付自起訴狀繕本送達被告次
20 日即113年6月29日起至清償日止，依照週年利率5%計算
21 之法定遲延利息，核屬有據，應予准許。

22 （七）綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求
23 被告給付原告103,454元，及自113年6月29日起至清償日
24 止，依照週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准
25 許。至原告逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。

26 五、本件依民事訴訟法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告
27 假執行。另依民事訴訟法第436條第2項、第392條第2項規
28 定，依職權酌定相當之擔保金額，宣告被告預供擔保而免為
29 假執行。

30 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

31 中 華 民 國 113 年 9 月 26 日

臺灣臺中地方法院沙鹿簡易庭

法 官 劉 國 賓

以上為正本，係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀並表明上訴理由（須附繕本）；如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 9 月 26 日

書記官

附表

折舊時間	金額
第1年折舊值	$47,978 \times 0.369 = 17,704$
第1年折舊後價值	$47,978 - 17,704 = 30,274$
第2年折舊值	$30,274 \times 0.369 = 11,171$
第2年折舊後價值	$30,274 - 11,171 = 19,103$
第3年折舊值	$19,103 \times 0.369 = 7,049$
第3年折舊後價值	$19,103 - 7,049 = 12,054$
第4年折舊值	$12,054 \times 0.369 = 4,448$
第4年折舊後價值	$12,054 - 4,448 = 7,606$
第5年折舊值	$7,606 \times 0.369 \times (6/12) = 1,403$
第5年折舊後價值	$7,606 - 1,403 = 6,203$