

臺灣臺中地方法院小額民事判決

113年度沙小字第766號

原告 泰安產物保險股份有限公司台中分公司

法定代理人 林樹鈺

訴訟代理人 蕭嘉亨

訴訟代理人兼送達代收人

林奕勝

被告 羅至廷

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國113年12月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣22,395元，及自民國113年10月23日起至清償日止，依照週年利率5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元，由被告負擔新臺幣733元，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分，得假執行。但被告如以新臺幣22,395元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國112年7月12日10時許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，在臺中市東勢區麥當勞旁之停車場內，未保持安全距離，以致碰撞停放在停車格內之原告承保，訴外人游鳳嬌所有之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），經臺中市政府警察局東勢分局處理，被告駕駛前述車輛應負賠償責任。系爭車輛送修，共支出修復費用新臺幣（下同）30,543元（包括零件10,331元及工資20,212元），原告已依約賠付被保險人，依保險法第53條之

01 規定，原告取得代位求償權。為此，依侵權行為及保險代位
02 之法律關係提起本件訴訟請求被告給付。並請求法院判決：
03 (一) 被告應給付原告30,543元，及自起訴狀繕本送達次日
04 起至清償日止依照年息5%計算之利息。(二) 訴訟費用由
05 被告負擔。

06 二、被告抗辯：我覺得我撞到沒有那麼多，我覺得有灌水嫌疑，
07 從照片上我看到只有撞到葉子板那裡，除右前葉拆裝、右前
08 門鈹金、右前門配件拆裝、右前葉塗裝、右前門塗裝、右前
09 葉子鈹、EP還氧底漆沒意見。固定夾、車身膠、防鏽油我不
10 知道是什麼東西，其餘都有意見。並聲明：請求駁回原告之
11 訴，訴訟費用由原告負擔。

12 三、得心證之理由：

13 (一) 原告主張上述系爭車輛因本件車禍受損，且系爭車輛經送
14 修復，維修費用總計30,543元(包括零件10,331元及工資
15 20,212元)之事實，已據其提出臺中市政府警察局東勢分
16 局交通事故員警到場初步調查表、駕駛執照、行車執照、
17 理賠計算書、電子發票證明聯、估價單、相片等為證，被
18 告則以前情抗辯，本院認為：

19 1、道路交通安全規則第110條第2款規定：「汽車倒車時，應
20 依下列規定：二、應顯示倒車燈光或手勢後，謹慎緩慢後
21 倒，並應注意其他車輛及行人。」本件車禍地點雖非屬於
22 道路範圍，但對於行車應注意義務之判斷，上述規定仍可
23 作為認定標準。本件被告駕駛車輛未注意上開規定，致於
24 倒車時撞及訴外人游鳳嬌之車輛，造成訴外人游鳳嬌所有
25 系爭車輛受損，既可認定，則被告應注意能注意，而未注
26 意上揭規定，致肇本件車禍，自有過失，足以認定。

27 2、因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
28 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用
29 中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於
30 防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第

01 184條第1項前段、第191條之2分別定有明文。查，被告就
02 本件肇事發生既有過失，自應對被害人即訴外人游鳳嬌所
03 受車輛損害負侵權行為損害賠償責任。

04 3、原告雖提出估價單主張系爭車輛因本件車禍受有估價單上
05 所列損害，但此為被告所爭執，本院認為，依據臺中市政
06 府警察局東勢分局提供之事故處理資料，系爭車輛所受撞
07 及之位置在車體前方乘客座車門靠前輪上方處，並無證據
08 證明系爭車輛之輪胎輪圈亦有受損，因此估價單上所列鋁
09 合金輪圈（5,007元）、鋁圈配重及氣嘴（350元）應予扣
10 除，其餘部分可認為係因本件車禍所受損害，扣除上述部
11 分後，系爭車輛之修護費用應為25,186元（包括零件5,32
12 4元及工資19,862元）。

13 4、不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減
14 少之價額；負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另
15 有訂定外，應回復他方損害發生前之原狀。因回復原狀而
16 應給付金錢者，自損害發生時起，加給利息。第1項情
17 形，債權人得請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復
18 原狀。為民法第196條、第213條所明定。又請求賠償物被
19 毀損所減少之價值，得以修護費用為估價標準，但以必要
20 者為限，例如修理材料費以新品換舊品應予折舊（最高法
21 院77年5月17日77年度第9次民事庭會議決議參照）。查，
22 本件被告過失不法毀損系爭車輛，已如上述，依前開規
23 定，自應負侵權行為損害賠償責任，則以修復金額作為賠
24 償金額，自屬有據。又系爭車輛之零件修理既係以新零件
25 更換破損之舊零件，依上開說明，自應將零件折舊部分予
26 以扣除。查系爭車輛受損而支出修理費用計25,186元（包
27 括零件5,324元及工資19,862元）。其中零件部分，依行
28 政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，
29 【非運輸業用客車、貨車】之耐用年數為5年，依定率遞
30 減法每年折舊1000分之369，另依營利事業所得稅查核準
31 則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法

01 者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際
02 使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月
03 計」，上開原告承保車輛自出廠日110年（即西元2021
04 年）12月，迄本件車禍發生時即112年7月12日，已使用1
05 年8月，則零件扣除折舊後之修復費用估定為2,533元（詳
06 如附表之計算式）。再加計不計算折舊之工資19,862元
07 後，系爭車輛維修費用之損害應為22,395元（計算式：25
08 33+19862=22395）。

09 （二）被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三
10 人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代
11 位行使被保險人對於第三人之請求權，但其所請求之數
12 額，以不逾賠償金額為限，保險法第53條第1項規定甚
13 明。又損害賠償祇應填補被害人實際損害，保險人代位被
14 害人請求損害賠償時，依保險法第53條第1項規定，如其
15 損害額超過或等於保險人已給付之賠償金額，固得就其賠
16 償之範圍，代位請求賠償，如其損害額小於保險人已給付
17 之賠償金額，則保險人所得代位請求者，應祇以該損害額
18 為限（最高法院65年臺上字第2908號民事判例可資參
19 照）。本件原告因承保之系爭車輛遭被告過失不法毀損，
20 固已給付賠償金額30,543元，但因被告就系爭車輛之損害
21 應賠償之金額僅22,395元，已如前述，則原告依保險法第
22 53條第1項規定代位請求被告賠償之範圍，亦僅得以該等
23 損害額為限。

24 （三）給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
25 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
26 人起訴而送達訴狀，或依督促程式送達支付命令，或為其
27 他相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第2
28 項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權
29 人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高
30 者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約
31 定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第233條第1

01 項及第203條亦有明文。本件原告對被告之前揭損害賠償
02 債權，既經原告起訴而送達訴狀，被告迄未給付，當應負
03 遲延責任。是原告請求被告給付自起訴狀繕本送達被告次
04 日即113年10月23日起至清償日止，依照週年利率5%計算
05 之法定遲延利息，核屬有據，應予准許。

06 (四) 綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求
07 被告給付原告22,395元，及自113年10月23日起至清償日
08 止，依照週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准
09 許。至原告逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。

10 四、本件原告勝訴部分係民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程
11 序所為被告敗訴之判決，應依同法第436條之20規定，就本
12 件原告勝訴部分依職權宣告假執行；並依同法第436條之23
13 準用第436條第2項，適用同法第392條第2項規定，本院爰依
14 職權酌定相當擔保金額宣告被告為原告預供擔保後，得免為
15 假執行。

16 五、訴訟費用之負擔：依民事訴訟法第436條之19及第79條，確
17 定本件訴訟費用額為1,000元（即原告所繳納之第一審裁判
18 費），並由被告負擔其中之733元，餘由原告負擔。

19 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日
20 臺灣臺中地方法院沙鹿簡易庭
21 法 官 劉國賓

22 以上為正本，係照原本作成。

23 如不服本判決，應於送達後廿日內，以判決違背法令為理由，向
24 本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所
25 違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判決有違背
26 法令之具體事實），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於
27 判決送達後廿日內補提上訴理由書（須附繕本）。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日
29 書記官

30 附表

31 -----

01	折舊時間	金額
02	第1年折舊值	$5,324 \times 0.369 = 1,965$
03	第1年折舊後價值	$5,324 - 1,965 = 3,359$
04	第2年折舊值	$3,359 \times 0.369 \times (8/12) = 826$
05	第2年折舊後價值	$3,359 - 826 = 2,533$